

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Comrat- Gh. Ulianovschi privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Fortuna Vasile împotriva lui Iancioglo Stepan privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Reclamantul Fortuna Vasile s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iancioglo Stepan privind încasarea datoriei

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 25 iulie 2013 acțiunea a fost admisă integral /f.d.66-67/.

Împotriva hotărîrii instanței de fond Petiș D. a declarat apel, care prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 aprilie 2013 a fost admis, fiind casată hotărîrea contestată cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată /f.d. 97-100/.

Împotriva hotărîrii instanței de fond Iancioglo S. a declarat apel.

În procesul de examinare a cauzei în ordine de apel, Iancioglo S. a înaintat o cerere de urgentare a examinării cauzei.

Din aceste considerente, ținînd cont de faptul că la această instanță activează doar 4 judecători și formarea unui alt complet de judecată este imposibilă, Președintele Curții de Apel Comrat – Gh. Ulianovschi a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță, de același grad, pentru examinarea cererii de accelerare.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Totodată, potrivit art. 192 alin. (1.1) CPC RM, în situația în care la examinarea unei pricini concrete, există pwricolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la process pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere

privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina.

La caz, s-a constatat că în Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători, astfel formarea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de accelerare a examinării cauzei este imposibilă.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat-Gh. Ulianoschi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fortuna Vasile împotriva lui Iancioglo Stepan privind încasarea datoriei, se strămută pentru examinarea cererii de accelerare în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru