

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sliusarenco Olga, prin intermediul avocatului Pavlov Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sliusarenco Olga împotriva Primăriei or. Durlești, Consiliului orășenesc Durlești, Burbulea Aurelia și Genunchi Jorj, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repunerea părților în poziția anterioară prin recuperarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sliusarenco Olga împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2019, Sliusarenco Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești, Consiliului orășenesc Durlești, Burbulea Aurelia și Genunchi Jorj, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repunerea părților în poziția anterioară prin recuperarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sliusarenco Olga.

La 03 martie 2021, Sliusarenco Olga a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Sliusarenco Olga împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; i s-a acordat Olgăi

Sliusarenco un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 12041 (douăsprezece mii patruzeci și unu) lei 73 bani, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4; i-a fost explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel, în caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată va aplica prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Sliusarenco Olga împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 01 septembrie 2021, Sliusarenco Olga, prin intermediul avocatului Pavlov Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În motivarea poziției sale, avocatul recurente a indicat că, încheierea instanței de apel din 04 mai 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către Sliusarenco Olga la 12 iulie 2021, respectiv, termenul acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, urmează a fi calculat anume din această dată. Astfel, la 20 iulie 2021, recurenta a înregistrat o cerere de apel motivată cu solicitarea privind scutirea de la plata taxei de stat. În așa mod, recurenta consideră că a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 20 iulie 2021 și expediată părților la 22 iulie 2021 (f.d. 139), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, recursul declarat la 01 septembrie 2021 (f.d. 148-150), instanța de recurs îl consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sliusarenco Olga, prin intermediul avocatului Pavlov Victor, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Sliusarenco Olga împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru; i s-a acordat Olgăi Sliusarenco un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 12041 (douăsprezece mii patruzeci și unu) lei 73 bani, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

După cum denotă actele dosarului, la 06 iulie 2021, Sliusarenco Olga a recepționat încheierea instanței de apel din 04 mai 2021, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe avizul de recepție (f.d. 134).

Astfel, afirmația avocatului recurente din cererea de recurs, potrivit căreia Sliusarenco Olga a recepționat la 12 iulie 2021 încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, nu și-a găsit confirmarea.

În așa mod, termenul de 10 zile, stabilit de către instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor apelului, urma a fi calculat din 07 iulie 2021 – ziua următoare celei în care a fost recepționată încheierea instanței, și a expirat la 16 iulie 2021, aceasta fiind ultima zi în care Sliusarenco Olga a fost în drept să prezine instanței apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

În pofida acestui fapt, recurenta a înregistrat apelul motivat, ce conține solicitarea de scutire de la plata taxei de stat, abia la 20 iulie 2021, ora 11.38, cererea fiind transmisă grefierului judecătorului-raportor în aceeași zi, la ora 16.00.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat prin încheierea din 04 mai 2021.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

juducătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Sliusarenco Olga, prin intermediul avocatului Pavlov Victor, împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sliusarenco Olga, prin intermediul avocatului Pavlov Victor.

Se menține încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea înaintată de Sliusarenco Olga împotriva Primăriei or. Durlăști, Consiliului orașenesc Durlăști, Burbulea Aurelia și Genunchi Jorj, intervenienți accesorii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repunerea părților în poziția anterioară prin recuperarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru