

Dosarul nr. 2r-626/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – D. Băbălău

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, I. Dutca, A. Malii

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Munteanu Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.17 către Munteanu Ion, Munteanu Giovanni, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana, intervenient accesoriu SA "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de Munteanu Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 iulie 2020,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2020, ÎMGFL nr.17 a depus cerere de chemare în judecată către Munteanu Ion, Munteanu Giovanni, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana, intervenient accesoriu SA "Termoelectrica" cu privire la încasarea sumei de 94717,47 lei, cu titlu de datorie la consumul energiei termice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020, acțiunea înaintată de ÎMGFL nr.17 a fost admisă, cu încasarea, în mod solidar, de la Munteanu Ion, Munteanu Giovanni, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana în beneficiul ÎMGFL nr.17, a datoriei în sumă de 94717,47 lei și, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 2841,51 lei.

La 06 august 2020, Cocîrla Elena, Cocîrla Adriana și Munteanu Ion au depus cereri de apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020 și remiterea cauzei la re judecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020, s-a respins cererile apelantelor Cocîrla Elena, Cocîrla Adriana privind scutirea de la plata taxei de stat, pentru depunerea cererilor de apel, și nu s-a dat curs cererilor de apel, acordându-li-se apelanților Munteanu Ion, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 532,78 lei, fiecare, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, s-au respins cererile apelantelor Cocîrla Elena, Cocîrla Adriana privind scutirea de la plata taxei

de stat și, respectiv, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanții Munteanu Ion, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana, acordându-le apelanților un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 532, 78 lei, fiecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, cererea de apel depusă de Munteanu Ion, a fost restituită, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

La 29 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Munteanu Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, de la momentul depunerii cererii de apel nemotivate și până la depunerea cererii de recurs nu a cunoscut despre examinarea cauzei în ordine de apel și, respectiv, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate de instanța de apel.

Despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a cunoscut, deoarece nu a recepționat niciun act de procedură emis de instanța de apel.

Mai mult ca atât, unicul act emis de instanța de apel, pe care l-a recepționat, a fost încheierea din 14 iunie 2021, prin care i s-a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces, la 08 iulie 2021 (f.d.103), însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost constatate.

Astfel, Colegiul civil consideră că recursul lui Munteanu Ion, din 29 iulie 2021, a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Munteanu Ion, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Munteanu Ion, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.17 către Munteanu Ion, Munteanu Giovanni, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana, intervenient accesoriu SA "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei, și s-a acordat termen de 10 zile, de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 532,78 lei, fiecare.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, s-au respins cererile apelantelor Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana privind scutirea de la plata taxei de stat și, respectiv, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanții Munteanu Ion, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana, acordându-le apelanților un

termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 532, 78 lei, fiecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, cererea de apel depusă de Munteanu Ion a fost restituită în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Munteanu Ion, este întemeiat.

Cu referire la normele ce ghidează procedura punerii pe rol a cererii de apel, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de recurs reține că, prima încheiere a Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 și a doua încheiere a Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Munteanu Ion, au fost expediate la adresa – mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, xxxxx, indicată în cererea de apel (f.d.63, 73, 84), or, în lipsa culpei instanței, scrisorile au fost restituite fără recepționare, cu indicația factorului poștal (NERECLAMAT). (f.d.96-97)

La caz, potrivit prevederilor art. 107 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

Instanța consideră irelevante argumentele recurentului, cu referire la neinformarea despre actele de procedură a instanței de apel, deoarece, reiterând cele expuse supra, încheierile Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, au fost expediate la adresa indicată expres în cererea de apel, trimiterea poștală conținând informații ample cu privire la data, ora, destinatarul, expeditorul și atașamentul la scrisoare, iar prin prisma prevederilor art.107 din Codul de procedură civilă, actul judecătoresc a fost considerat recepționat.

Mai mult ca atât, la aspectul recepționării actelor de procedură expediate de instanța de judecată, Colegiul civil menționează că, încheierile Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 și din 29 octombrie 2020, expediate la adresa – mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, xxxxx, indicată în cererea de apel au fost restituite fără recepționare, pe când în recurs, Munteanu Ion specifică expres că la 16 iulie 2021 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, prin care cererea de apel, a fost restituită, și care de altfel, a fost expedită la aceeași adresă. (f.d.103)

În această ordine de idei, Colegiul civil consideră afectat principiul disponibilității recurentului de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 06 august 2020, acesta nu a ținut cont de obligațiile ce-i revin în cadrul procesului de judecată, deși partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale referitoare declarării apelului, fapt însă ignorant de aceasta.

În context, este de menționat faptul că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă recurentului de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Munteanu Ion împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Munteanu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.17 către Munteanu Ion, Munteanu Giovanni, Cocîrla Elena și Cocîrla Adriana, intervenient accesoriu SA "Termoelectrica" cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru