

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Lunina Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, emisă asupra hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Rezina, din 12 decembrie 2018 și a hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2019,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2017, Lunina Elena a depus cerere de chemare în judecată către Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 11 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă Lunina Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2018, Lunina Elena a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, s-a respins apelul declarat de Lunina Elena, cu menținerea hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și a hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2020, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Lunina Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău.

La 21 mai 2020, Lunina Elena a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, cererea de revizuire împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 06 iulie 2020, Lunina Elena a depus o altă cerere de revizuire, prin care a solicitat, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020 revizuirea a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 26 mai 2021, Lunina Elena a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 și rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019.

La 20 august 2021, prin intermediul serviciului poștal, Lunina Elena a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

În motivarea recursului, a indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și normele legale relevante speței în cauză, astfel, instanța a emis un act de dispoziție contrar împrejurărilor cauzei.

De asemenea, recurenta a menționat că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus efectiv asupra argumentelor din cererea de revizuire, omițând aspectele invocate atât în prima instanță, cât și în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lunina Elena urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 a fost expediată părților pentru cunoștință, la 28 iunie 2021 (f.d.138 vol.II), însă recepționarea actului judecătoresc, nu a fost constatată.

Astfel, Colegiul consideră că recursul Elenei Lunina din 20 august 2021, a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

La caz, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, a fost respinsă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019, emisă asupra hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 și hotărârii suplimentare din 11 octombrie 2019, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil.

În motivarea soluției, cu referire la dispozițiile art.449 din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a indicat că Elena Lunina a formulat cererea de revizuire în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

De asemenea, instanța de revizuire a menționat că, cumulul argumentelor invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute, deoarece acestea se referă la fondul cauzei, iar

Colegiul examinează cauza doar în limitele cererii de revizuire, fără a se expune asupra fond.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În drept, potrivit art.449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; f) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În speță, se constată că cererea de revizuire a Elenei Lunina, nu a fost întemeiată pe vreo prevedere a art. 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că argumentele invocate de Lunina Elena în cererea de recurs nu pot fi reținute pentru anularea încheierii Curții de Apel Chișinău, emisă în ordine de revizuire, deoarece acestea sunt relevante procedurii de contestare a actelor judecătorești: hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 decembrie 2018 (în ordine de apel) și, respectiv, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2019 (în ordine de recurs). De altfel, aceste etape au fost epuizate, iar asupra acestor argumente instanțele deja s-au expus, or, retractarea repetată a acestora, este irelevantă la etapa actuală.

În concluzie, Colegiul civil constată că cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei Curții de Apel Chișinău despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021 este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res

judecata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nicio parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a Elenei Lunina ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lunina Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lunina Elena către Grosu Ivan, intervenient accesoriu notarul Romanescu Mihai cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, și evacuarea forțată din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru