

Dosarul nr. 2ra-1084/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - V.Gîrleanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, I. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 25 septembrie 2019, Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 276075,20 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Novîțchi Neli, Morozan Ioana și Minaeva Lilia, sunt coproprietari ai imobilului situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, ce constă din: - casa de locuit lit.A; - anexa lit.A1; - anexa lit.A2; - anexa lit. A3; - anexa lit.A4; - veranda lit.a; - anexa lit.a2; - pridvor; - subsol; - veceu nr.6; - gard lit.I.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului, îl dețin: - Morozan Ioana, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.4437 din 12 septembrie 2003 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.xxxxx din 07 februarie 2005 - 34,28%; - Novîțchi Neli, în temeiul contractului de donație nr.4636 din 17 iulie 2008 și a procesului-verbal de recepție finală nr.980-1 din 05 noiembrie 2008 - 34,28%; și - Minaeva Lilia, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.6746 din 17 septembrie 2001 și terenul aferent de 31,44%.

La 23 decembrie 2014, intenționând să înstrăineze cota sa parte din imobilul nominalizat mai sus, Minaeva Lilia, a expediat prin intermediul notarului public Nagacevschi Viorica, în adresa coproprietarilor Novîtchi Neli și Moroza Ioana, cererea/oferta prin care a comunicat despre intenția de a înstrăina cota sa parte și anume, apartamentul xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, și terenul aferent de 31,44%, la prețul de 42000 euro.

Conform legislației în vigoare, coproprietarilor Novîtchi Neli și Moroza Ioana, le-a fost acordat un termen de 30 de zile pentru ca să răspundă.

Astfel, la 12 ianuarie 2015, Novîtchi Neli a recepționat cererea/oferta, iar la 09 februarie 2015 a depus o declarație la notarul public Nagacevschi Viorica, prin care și-a exprimat acordul să procure 31,40% din teren și apartamentul xxxxx amplasat pe terenul din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, la prețul de 42000 euro.

Tot la 09 februarie 2015, Novîtchi Neli, a expediat prin poștă, Liliei Minaeva, declarația cu privire la acceptarea ofertei.

Acționând cu bună-credință și urmărind scopul de a cumpăra cota-parte din imobilul în speță, la 16 februarie 2015, au contractat de la BC "Mobiasbanca" SA un credit în sumă de 725000 lei, iar prin contractul de fidejusiune nr.M/82716057100/F1 din 16 februarie 2015, reclamanta a garantat executarea obligației de rambursare a creditului cu suma de 746659 lei.

La fel, prin certificatul nr.5623 din 29 aprilie 2015, eliberat de către de BC "Mobiasbanca" SA, se confirmă că creditul de 725000 lei s-a acordat în scopul procurării apartamentului cu numărul 2, înregistrat sub numărul cadastral xxxxx.01.2 și cotei-părți în mărime de 31,44% din terenul aferent, înregistrat cu numărul cadastral xxxxx, ce se află pe, str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău.

Cu toate acestea, fără nici un temei juridic și nerespectând dreptul de preemțiune, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015, Minaeva Lilia a înstrăinat apartamentul nominalizat lui Alexandrov Sergiu la suma de 28027 lei, iar prin contractul de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015, i-a donat lui Alexandrov Sergiu cota-parte din imobil de 31,40% din terenul situat pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău.

Invocând nerespectarea dreptului de preemțiune, la 06 mai 2015, Novîtchi Neli s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Minaeva Lilia, Alexandrov Sergiu și Alexandrov Neli, intervenienți accesorii notarul public Criucova Svetlana, notarul public Nagacevschi Viorica, Moroza Ioana și Șargu Victor cu privire la declararea nulității contractului de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019 (rămasă în vigoare după încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2019), a fost casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Novîtchi Neli și s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015, încheiat între Minaeva Lilia și Alexandrov Sergiu și contractul de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015, încheiat între Minaeva Lilia și Alexandrov Sergiu.

Astfel, remarcând faptul că prin actul judecătoresc, irevocabil, s-a stabilit că Minaeva Lilia le-a cauzat un prejudiciu în urma neexecutării obligațiilor legale, format din dobânda calculată pentru creditul bancar pentru patru ani, comisionul pentru acordarea creditului, taxele notariale, taxe de stat alte cheltuieli pentru

serviciile juridice, Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail au depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail.

S-a încasat de la Minaeva Lilia în beneficiul lui Novîțchi Mihail și Novîțchi Neli, suma de 263316 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 500 lei, și 7500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Minaeva Lilia în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 7399,48 lei.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate Liliesi Minaeva, în limita sumei de 271316 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 august 2020 și 12 august 2020, avocatul Voleanschi Valerii în interesele Liliesi Minaeva, a depus cerere de apel și, respectiv, cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost admisă cererea de apel și cererea de recurs depusă de Minaeva Lilia.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, constatând respectarea termenului de prescripție, instanța de apel a remarcat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019 (devenită irevocabilă la 24 iulie 2019), a fost constatată ilegalitatea contractului de vânzare-cumpărare și a contractului donație prin care Minaeva Lilia a înstrăinat lui Alexandrov Sergiu cota sa parte din imobilul situat pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, dar și caracterul simulat al acestora, recunoscându-le nule.

Totuși, făcând referire la faptul că, în speță, nu există condițiile legale de încasare a prejudiciului pretins, or, pentru apariția răspunderii delictuale este necesară componența delictului civil, condiționat de fapta ilicită, raportul causal dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăție, iar lipsa chiar și a unui din aceste elemente, exclude răspunderea delictuală, Curtea de Apel a constatat că prima instanță incorect a stabilit existența temeiurilor de răspundere delictuală a lui Minaeva Lilia în cauzarea prejudiciului material în sumă de 263316 lei, constituit din achitarea dobânzii legale și a comisionului achitat pentru acordarea creditului.

De asemenea, instanța de apel a menționat că nu a fost dovedită legătura causală dintre neexecutarea obligațiilor și pagubele cauzate lui Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail, precum și mărimea acestora.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că deși, Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail au contractat un credit în valoare de 725000 lei pentru realizarea ofertei propuse de Minaeva Lilia, aceștia nu au prezentat un motiv plauzibil, pentru care nu au restituit anticipat creditul, până a se forma datoria alcătuită din dobânda pentru acordarea creditului.

În concluzie, Curtea de Apel a menționat că achitarea de către Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail a dobânzii pentru folosirea creditului contractat timp de 4 ani, nu

poate fi imputată Lilies Minaeva.

La 07 aprilie 2021, Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, au contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, solicitând casarea deciziei atacate cu recurs și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că decizia instanței de apel, este una neîntemeiată, de către instanța de apel nu au fost stabilite și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Astfel, recurenții au menționat că instanța de apel nu a ținut cont de dreptul de preemțiune, care a fost încălcat de Minaeva Lilia, care a înstrăinat imobilul din litigiu, lui Alexandrov Sergiu, și neîntemeiat a ignorat faptul că prejudiciul material cauzat lui Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, este rezultatul acțiunilor intimatei de înstrăinare a acestei cote-părți persoanelor terțe.

Cu referire la concluziile instanței de apel, despre faptul că Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail erau în drept să stingă anticipat creditul contractat și, respectiv, să fie scutiți de la plata dobânzilor, recurenții au menționat că în acest caz, ei n-ar fi avut suma bănească necesară pentru cumpărarea imobilului în cazul recunoașterii nulității contractelor de către instanța de judecată.

La 16 iulie 2021, avocatul Voleanschi Valerii, care acționează în interesele Lilies Minaeva, a depus referință asupra recursului declarat de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, solicitând considerarea cererii ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de menționat că, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău pronunțată la 25 februarie 2021, a fost expediată participanților la proces la 25 martie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.25, vol.II)

Astfel, având în vedere cele relatate mai sus, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit constată că recursul declarat de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, înregistrat la 07 aprilie 2021, a fost depus în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2021, recursul declarat de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, va casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 și va menține

hotărârea Judecătoriai Chişinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020, din următoarele considerente.

La caz, în conformitate cu prevederile art.794 din Codul civil (în vigoare din 22.06.2002), persoana obligată urmează să informeze neîntârziat titularul dreptului de preemţiune despre intenţia sa şi condiţiile vânzării. Informarea poate fi executată de terţul cu care vânzătorul intenţionează să încheie contractul de vânzare-cumpărare.

Potrivit art.795 alin.(1) din Codul civil, dreptul de preemţiune se exercită pe calea informării persoanei obligate.

Dreptul de preemţiune este un drept real, subiectiv civil absolut, care urmează a fi respectat nu numai de titularul dreptului şi de părţile litigante, dar şi de alte persoane.

În context, potrivit art.681 alin.(1) din Codul civil, ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conţine toate elementele esenţiale ale viitorului contract şi care reflectă voinţa ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei.

Potrivit art.687 alin.(1) din Codul civil, constituie acceptare declaraţia destinatarului ofertei sau o altă acţiune care atestă consimţirea ofertei. Acceptarea produce efecte din momentul în care este recepţionată de ofertant.

Aici, Colegiul lărgit menţionează că, odată cu acceptarea ofertei, contractul se consideră încheiat potrivit regulilor aplicabile încheierii unui contract între “absenţi”, pentru ce e necesar, ca acceptarea să fie făcută fără obiecţiuni sau rezerve.

De asemenea, potrivit art.679 alin.(1) şi alin.(3) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Prin contract se poate naşte obligaţia de a se încheia un contract. Forma stabilită pentru contract se aplică şi pentru antecontract.

Procesul de realizare a acordului de voinţă a părţilor se constituie, de regulă, din două etape interdependente: emiterea propunerii de a încheia contractul (oferta sau policitatiunea) şi acceptarea acestei propuneri (acceptul), care iniţial apar separate dar care prin întâlnirea lor, ajung a se reuni în ceea ce numim acordul de voinţă.

Astfel, după cum reiese din materialele cauzei, la 23 decembrie 2014, Minaeva Lilia, a expediat prin intermediul notarului public Nagacevschi Viorica, în adresa coproprietarilor imobilului situat în mun. Chişinău, str. Xxxxx, xxxxx, Noviţchi Neli şi Moroza Ioana, cererea/oferta prin care a comunicat despre intenţia de a înstrăina cota sa parte, la preţul de 42000 euro.

La 12 ianuarie 2015, Noviţchi Neli a recepţionat cererea/oferta, iar la 09 februarie 2015 a depus o declaraţie la notarul public Nagacevschi Viorica, prin care şi-a exprimat acordul să procure 31,40% din teren şi apartamentul xxxxx amplasat pe terenul din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chişinău, la preţul de 42000 euro, şi i-a expediat prin poştă, Lilei Minaeva, declaraţia cu privire la acceptarea ofertei.

Cu toate acestea, la 10 martie 2015, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.973, Minaeva Lilia a înstrăinat apartamentul nominalizat lui Alexandrov Sergiu la suma de 28027 lei, iar prin contractul de donaţie nr.1609 din 24 aprilie 2015 cota-parte din imobil de 31,40% din terenul situat pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chişinău (*acte recunoscute nule prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 februarie 2019, rămasă în vigoare după încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 24 iulie 2019*).

Respectiv, toate circumstanţele cauzei în raport cu normele legale citate supra, permit de a constata faptul că Minaeva Lilia nu şi-a onorat obligaţiunile asumate

prin oferta înaintată/acceptată, iar titularii dreptului de preemțiune, Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, au fost prejudiciați prin aceste acțiuni. De altfel, acestea au fost constatate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019, prin care s-au anulat contractul de vânzare-cumpărare și contractul de donație.

Totodată, este de menționat faptul că, în scopul procurării apartamentului cu numărul 2, înregistrat sub numărul cadastral xxxxx.01.2 și cotei-părți în mărime de 31,44% din terenul aferent înregistrat sub numărul cadastral xxxxx, ce se află pe, str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, la 16 februarie 2015, Novîtchi Mihail, a contractat de la BC "Mobiasbanca" SA un credit în sumă de 725000 lei, iar prin contractul de fidejusiune nr.M/82716057100/F1 din 16 februarie 2015, soția acestuia - Novîtchi Neli, a garantat executarea obligației de rambursare a creditului cu suma de 746659 lei.

Suplimentar, conform certificatului din 08 august 2019, eliberat de BC "Mobiasbancă – OTP Group", se confirmă că dobânda achitată pe perioada 16 martie 2015 – 11 februarie 2019 a constituit - 248816 lei, iar comisionul pentru acordarea creditului a constituit - 14500 lei.

Astfel, Colegiul lărgit consideră întemeiate revendicările reclamantilor/recurenți de recuperare a prejudiciului material suportat în urma contractării creditului bancar pentru procurarea imobilului, deoarece, cu referire la prevederile art.602 alin.(1) și (2) din Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

În aceleași condiții, Colegiul lărgit consideră neîntemeiate argumentele pârâtei/intimatei Liliei Minaeva, preluate de către Curtea de Apel Chișinău, precum că Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail intenționat nu au reziliat contractul cu banca, iar în aceste condiții lipsește răspunderea delictuală a Liliei Minaeva, or această concepție este improprie litigiului dat.

La caz, pe lângă faptul că reclamantii/intimați, nu aveau un temei plauzibil de a restitui anticipat creditul acordat de bancă, pentru ca în cazul declarării nulității actelor contestate, să contracteze un alt credit, care la rândul lui ar impune alte condiții, instanța de recurs menționează că nu contează dacă reclamantii/recurenți erau să restituie creditul imediat după ce au aflat că bunul imobil a fost vândut. Important este faptul că, acceptând oferta Liliei Minaeva de procurare a bunului imobil, în temeiul legislației în vigoare, titularii dreptului de preemțiune erau unicele persoane care puteau procura cota-parte din bunul imobil, iar în perioada examinării litigiului privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare și de donație, aceștia au avut o speranță legitimă în procurarea bunului imobil.

Mai mult ca atât, deși instanța de apel a pledat pentru faptul că Liliei Minaeva nu-i pot fi imputabile obligațiile debitorilor băncii - Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, de a achita dobânda calculată pentru creditul bancar, anume acțiunile Liliei Minaeva, săvârșite cu rea-credință, au servit drept imbold de a contracta creditul bancar și tot acțiunile acesteia, prin înstrăinarea imobilului altei persoane, au creat situația imposibilității coproprietarilor Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail de a-și realiza dreptul de preemțiune.

În context, reieșind din circumstanțele litigiului, este de menționat că acțiunile de rea-credință a Liliei Minaeva, față de Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, continuă și

după anularea de către instanțele de judecată a contractului de vânzare-cumpărare nr.973 din 10 martie 2015 și a contractului de donație nr.1609 din 24 aprilie 2015.

Astfel, cu toate că Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail dispun în continuare de dreptul de preemțiune la procurarea bunului imobil ce aparține intimatei Minaeva Lilia, iar cererea/oferta din 23 decembrie 2014 nu și-a încetat efectele, nefiind retrasă sau anulată, Minaeva Lilia a refuzat înstrăinarea bunului imobil în condițiile expuse în ofertă persoanelor care au acceptat-o, adică recurenților.

De asemenea, Colegiul lărgit consideră irelevantă concluzia instanței de apel, cu referire la folosirea creditului timp de patru ani, or, după cum reiese din circumstanțele constatate, deși creditul a fost acordat pentru procurarea bunului imobil, oferit de Minaeva Lilia, acesta așa și nu a fost folosit, deoarece Minaeva Lilia a vândut bunul imobil unei persoane terțe, iar Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, până la soluționarea litigiului cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, au avut o speranță legitimă în procurarea bunului imobil, dar și un suport legal, care le acordă dreptul de preemțiune la procurarea imobilului.

Suplimentar, instanța de recurs consideră irelevante speței în cauză și neprobate, argumentele intimatei că creditul contractat de către Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, a fost folosit pentru stingerea altor credite, deoarece posibilitatea restituirii anticipate a creditului bancar, nu constituie o obligație, ci un drept al debitorilor, pe când în conformitate cu 687 alin.(1) și art.679 din Codul civil, Minaeva Lilia era obligată să încheie contractul de vânzare-cumpărare anume cu Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, or, prin înaintarea și, respectiv, acceptarea ofertei, părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale, astfel dând naștere obligației de a se încheia un contract.

Astfel, nerespectarea obligațiilor impuse prin art.794, art.681 alin.(1), art.687 alin.(1), art.679 alin.(1) și alin.(3) din Codul civil, servește temei pentru a considera că Minaeva Lilia este culpabilă pentru prejudiciul adus lui Novîtchi Neli și Novîtchi Mihail, iar prin prisma art.607 alin.(1) din Codul civil, potrivit căruia cel obligat la repararea prejudiciului trebuie să restabilească situația care ar fi existat în cazul în care împrejurarea cauzatoare de prejudiciu nu survenea, Colegiul lărgit apreciază ca întemeiată concluzia primei instanțe de încasare de la Minaeva Lilia, în beneficiului lui Novîtchi Mihail și Novîtchi Neli a prejudiciului material în mărime de 263316 lei.

O altă dispoziție a primei instanțe, care de asemenea urmează a fi menținută, este și aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate Lilei Minaeva, în limita pretențiilor admise, or, conform prevederilor art.258 din Codul de procedură civilă, concomitent cu pronunțarea unei hotărâri privind adjudecarea unor sume de bani, a unor bunuri sau a contravalorii lor, instanța, la cererea părții interesate, depusă cel târziu în timpul pledoariilor, este în drept să dispună în dispozitivul hotărârii aplicarea măsurilor de asigurare, potrivit prevederilor capitolului XIII.

Astfel, ținând cont de cele expuse, Colegiul lărgit ajunge la concluzia că soluția primei instanțe cu privire la încasarea prejudiciului în mărime de 263316 lei, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7500 lei, este una întemeiată.

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul declarat de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail, prin intermediul avocatului Zamfir Pavel.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Novîțchi Neli și Novîțchi Mihail către Minaeva Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari