

Dosar nr. 3r-320/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. – A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând recursul depus de Sergiu Boghean,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Sergiu Boghean împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor privind anularea
actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Vasile Tașco în interesele apelantului
Sergiu Boghean, împotriva hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 20 august 2020 Sergiu Boghean a înaintat o cerere de chemare în judecată
împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor privind anularea actului
administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 martie 2021 s-a
respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Boghean
împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la anularea ordinului
nr.217 din 26 iunie 2020, prin care s-a anulat decizia de concurs pentru ocuparea
funcției de șef al secției siguranță și regim penitenciar al penitenciarului nr.6 Soroca.

La 09 aprilie 2021 avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Sergiu Boghean, prin
intermediul oficiului poștal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 martie
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii primei
instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată în
contencios administrativ depusă de Sergiu Boghean să fie admisă.

Hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost recepționată de
către reclamant la 02 iunie 2021 (f.d.69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021 a fost declarat
inadmisibil apelul depus de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Sergiu Boghean,
împotriva hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe
motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului.

Încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către
apelantul Sergiu Boghean la 02 august 2021 (f.d.79).

La 16 august 2021 Sergiu Boghean, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, Sergiu Boghean a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, întrucât concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate recurentul a reiterat circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar menționând că a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat în termen, deoarece hotărârea motivată a recepționat-o cu 3 luni mai târziu după emiterea dispozitivului. Deși instanța de apel deținea o astfel de informație, a apreciat drept inadmisibilă cererea sa, fără a-i acorda un termen suplimentar.

La 04 octombrie 2021, în adresa intimatului a fost expediată cererea de recurs depusă de recurent (f.d.86).

Intimatul a depus referință prin care a apreciat soluția instanței de apel ca fiind una întemeiată.

Reprezentantul Stela Mocanu, în interesele Administrației Naționale a Penitenciarelor a accentuat că, în vederea respectării prevederilor legale, în adresa reclamantului Sergiu Boghean a fost expediată hotărârea motivată din 12 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani. Trimiterea poștală a fost recepționată la 02 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal anexat la dosar. Astfel, termenul limită de prezentarea a apelului motivat a expirat la 02 iulie 2021.

Intimatul a specificat și faptul că hotărârea motivată din 12 martie 2021 a fost plasată pe Portalul Național a Instanțelor de Judecată la 25 mai 2021.

Consideră că recurentul urma, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea motivării apelului, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Respectiv, atât prima instanță cât și instanța de apel au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, în consecință fiind emise hotărâri pe care le apreciază ca fondate și întemeiate.

Totodată, a susținut că recurentul nu a combătut concluzia instanței, precum că apelul motivat i-a fost transmis la 02 iunie 2021, ceea ce denotă că încearcă să ducă în eroare instanța de judecată referitor la faptul că nu a făcut cunoștință cu hotărârea motivată.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 iulie 2021 (f.d.75-76), fiind notificată recurentului la 02 august 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.79).

Recursul a fost depus de Sergiu Boghean la 16 august 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.81-84verso).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru

demararea căii de atac în ordine de recurs.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Sergiu Boghean urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Sergiu Boghean, împotriva hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului.

Referitor la cadrul legal, se distinge în special art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, potrivit căruia, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța de apel a reținut că, deși lui Sergiu Boghean i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la 02 iunie 2021 (f.d.69), acesta însă, nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termenul de prezentare a cererii de apel motivat.

În conformitate cu art.236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, la 09 aprilie 2021, avocatul Vasile Tașco, în interesele lui Sergiu Boghean, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Hotărârea motivată din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată reclamantului la 02 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d.69).

Conform art.97 alin.(1) și alin.(3) lit. c) Cod administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art.109 alin.(2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la 02 iunie 2021 și a expirat la 02 iulie 2021.

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a apreciat

incidența la caz a prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ și a declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Boghean.

Este cert că recurentul, recepționând la 02 iunie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că recurentul nu a depus diligența necesară în vederea valorificării dreptului său de acces la instanță

În acest context, instanța de recurs remarcă că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementările referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmăresc să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

La fel, în cauza Ponomaryov v. Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În lumina acestor circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Sergiu Boghean împotriva hotărârii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, instanța de recurs apreciază ca neviabil argumentul invocat de către Sergiu Boghean, precum că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că hotărârea motivată a fost recepționată cu 3 luni mai

târziu după emiterea dispozitivului, or termenul de 30 zile stabilit pentru depunerea apelului motivat începe a curge din momentul notificării hotărârii motivate, fapt prevăzut expres de legiuitor în art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Ziua pronunțării dispozitivului își are importanța doar la calcularea termenului pentru depunerea apelului nemotivat, iar în speță careva critici în privința termenului în care S.Boghean a depus apelul nemotivat nu au fost invocate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă și faptul că nici până la etapa examinării cauzei în instanța de recurs, recurentul nu a depus apelul motivat.

Mai mult ca atât, Sergiu Boghean a dispus de oportunitatea oferită de instituția repunerii în termen prevăzută la art.237 din Codul administrativ, însă o solicitare pentru repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat nu a fost formulată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de recurentul Sergiu Boghean și se menține încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii:

Nicolae Craiu

Aliona Miron