

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L.Mitrofan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Sîrbu, V.Buhnaci, D.Dulghieru)

## DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Trofim Corneliu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trofim Corneliu  
împotriva lui Crețu Constantin, intervenient accesoriu Trofim Svetlana cu privire la  
constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și repararea prejudiciului material  
și moral,

împotriva încheierilor din 27 aprilie 2021 și 16 iunie 2021 a Curții de Apel  
Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 10 iulie 2019, reclamantul Trofim Corneliu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Crețu Constantin, intervenient accesoriu Trofim Svetlana, prin  
care a solicitat constatarea că avocatul Crețu Constantin, în cadrul examinării cauzei  
penale nr.XXXXXX (dosar nr.XXXXXX), la faza de urmărire penală, judecării cauzei  
penale în prima instanță și în instanța de apel a încălcat dreptul lui Trofim Corneliu la  
un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO (în ceea ce privește egalitatea armelor și  
contradictorialitatea procedurii), prin neîndeplinirea unei reprezentări efective și anume  
prin omisiunea a contesta în temeiul art. 95 alin. (2) CPP sau în temeiul art. 251 alin. (4)  
CPP, probele acuzației obținute ilegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 128, al. (3) și (8);  
131, al. (1), (4) și (5); 154 al. (1); 156 al. (2) și (3) CPP și a contesta încheierile  
judecătorului de instrucție, prin care au fost legalizate procedurile de obținere a probelor  
obținute ilegal de către organul de urmărire penală și încasarea din contul avocatului  
Crețu Constantin în beneficiul reclamantului a prejudiciul material în suma de 10000 lei  
și a prejudiciul moral în suma de 50000 lei.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea  
a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 03 martie 2021, apelantul Trofim Corneliu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de apelantul Trofim Corneliu împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2021 și s-a comunicat apelantului Trofim Corneliu, că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 412,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Trofim Corneliu din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 septembrie 2021 Trofim Corneliu a declarat recurs împotriva încheierilor din 27 aprilie 2021 și din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierilor instanței de apel și remiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, a relatat că nu este de acord cu încheierile instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Recurentul a indicat că nici el și nici avocatul său nu au recepționat încheierea din 27 aprilie 2021, nu au cunoscut despre lichidarea neajunsurilor. Astfel, consideră că instanța de apel nu a întreprins măsuri suficiente de informare prevăzute de art.6 CEDO.

Consideră Trofim Corneliu că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 16 iunie 2021 și a fost expediată la 25 iunie 2021 (f.d.235), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii recurate, prin urmare recursul declarat la 23 septembrie 2021 se consideră a fi depus în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 03 martie 2021, apelantul Trofim Corneliu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de apelantul Trofim Corneliu împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău,

sediul Centru din 23 februarie 2021 și s-a comunicat apelantului Trofim Corneliu, că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 412,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, încheierea instanței de apel din 27 aprilie 2021 a fost expediată la adresa apelantului Trofim Corneliu indicată în cererea de apel și anume, XXXXX prin intermediul serviciului poștal, însă, plicul a fost restituit instanței de apel la data de 21 mai 2021, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. Ulterior, încheierea din 27 aprilie 2021 a fost expediată repetat prin intermediul serviciului poștal în adresa apelantului, însă, plicul, la fel a fost restituit instanței de apel la data de 15 iunie 2021, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d.228-229)

Încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și în adresa reprezentantului apelantului Trofim Corneliu, avocatul Pîslaru Vitalie, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică vitalie.pislaru@mail.ru, la data de 24 mai 2021, astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru reprezentantului apelantului Trofim Corneliu, avocatul Pîslaru Vitalie, a fost data de 03 iunie 2021 (f.d.227).

Aici, instanța de recurs va reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, luând în considerație expedierea prin e-mail a încheierii instanței de apel care impune la un anumit comportament, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate, apelantul nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul denotă că, prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Trofim Corneliu din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile expuse în încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în vederea asigurării comunicării încheierii prin care nu s-a dat curs apelului depus de Trofim Corneliu, instanța de apel a întreprins toate măsurile

posibile, expediind încheierea menționată chiar și la adresa avocatului, chiar dacă acesta nu a semnat cererea de apel, însă, aceste acțiuni nu au dat un rezultat pozitiv, or, până la emiterea încheierii din 16 iunie 2021, nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021.

Cu toate acestea, fiind în cunoștință de cauză că a depus un apel nemotivat, Trofim Corneliu nu a depus diligența necesară și nu a manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel o cerere de apel motivată și taxa de stat, potrivit prevederilor legale de rigoare.

Colegiul conchide că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că, recurentul Trofim Corneliu nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Trofim Corneliu este neîntemeiat, iar încheierile din 27 aprilie 2021 și 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Trofim Corneliu.

Se mențin încheierile din 27 aprilie 2021 și 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Trofim Corneliu împotriva lui Crețu Constantin, intervenient accesoriu Trofim Svetlana cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru