

Dosarul nr. 2ra-1293/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z. Tălpălaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, L. Pruteanu, I.Țurcan)

## ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie împotriva lui Popov Artur cu privire la constatarea încălcării dreptului reclamanților de nu fi supuși la tratamente degradante, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie și a fost menținută hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2019, Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popov Artur cu privire la constatarea încălcării dreptului de a nu fi supuși la tratamente degradante și repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat că la 17 august 2019 Popova Artur a închiriat masa nr. 10 de la „Centrul de Agreement” din parcul „La Izvor”, sect. Buiucani, mun. Chișinău, care aparține SRL „Inima Codrului”, pentru a sărbători un eveniment.

Au menționat că, aproximativ la orele 20:30 - 21:00, după ce a servit băuturi alcoolice, a refuzat să achite serviciile acordate, bătuta pentru copii, a început să încalce grav ordinea publică, să înjure cu cuvinte necenzurate pe angajații întreprinderii, să îi amenințe cu răfuială fizică, iar la observațiile administrației Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie, să înceteze încălcarea ordinii publice, Popov Artur a sărit la bătaie și astfel, au fost nevoiți să apeleze la serviciul de urgență 112 și să comunice despre încălcările comise.

Au invocat că, la fel, a fost apăsat butonul de alarmă și la fața locului au venit și angajații Servicii Paza de Stat și agenții de pază din cadrul SRL „Tristan”.

Au afirmat că, până a veni grupa operativă de la IP Buiucani, Popov Artur a sărit la bătaie și la angajații Paza MAI și SRL „Tristan”, i-au îmbrâncit, i-au atacat și au opus rezistență violentă. Indică că, la 21 august 2019, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, a întocmit în privința lui Popov Artur procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI04867437 în baza căruia a fost sancționat cu amendă conform prevederilor art. 69, 354 din Codul Contravențional.

Au menționat reclamantii că, contravenientul Popov Artur a recunoscut fapta ilegală comisă, însă a refuzat să repare prejudiciul material și moral cauzat pe care l-au suportat reclamantii Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia și Străisteanu Gheorghe Iurie, în rezultatul acțiunilor ilegale comise în privința sa prin supunerea la tratamente degradante, a fost numit cu diferite cuvinte necenzurate, a fost umilit, înjosit în loc public în prezența mai multor persoane, a suferit psihic, fapt manifestat prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, disconfort și retrăire, imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai, sentimente de incapacitate de a se bucura în modul convenit de garanțiile prescrise de Lege, sentimente de frustrare, nedreptate și umilință, nervi, griji, afectare sufletească.

Au solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 4 000 de lei pentru fiecare reclamant.

Au subliniat că, la 23 septembrie 2019 în adresa lui Artur Popov a fost expediată o somație prin care s-a solicitat repararea, benevol, a prejudiciului material și moral cauzat. A expirat termenul prevăzut de lege și stabilit prin somație, însă răspuns la somația, nu au primit.

În drept acțiunea se întemeiază pe prevederile art.15,24 din Constituția Republicii Moldova, art. 3 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor fundamentale ale omului, art. 45 Cod Contravențional, art. art. 1, 2, 9, 10, 11, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 35, 43, 1998, 2019, 2022, 2036, 2037 Codul Civil.

Au solicitat reclamantii admiterea acțiunii depuse, constatarea încălcării dreptului lui Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie de a nu fi supuși la tratamente degradante, încălcare comisă de către cet. Chiriac Igor; încasarea de la Chiriac Igor în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie a câte 4000 de lei pentru fiecare reclamant cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului de a nu fi supus la tratamente degradante.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie către Chiriac Igor a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 noiembrie 2020, Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie au depus cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 387 alin. (1), 383 alin. (2) din Codul contravențional, art. 1998 alin. (1), 2036 alin. (1), 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și a reținut drept întemeiată soluția primei instanțe de respingere a acțiunii, deoarece nu orice tratament, comportament sau element violent, neplăcut, imoral, ofensator sau jignitor ori supunerea uni dezavantaj fizic sau psihic se califică ca fiind manifestări de rele tratamente. Totodată, afirmațiile reclamantilor expuse în acțiune nu pot fi reținute de instanță ca probe pertinente, concludente și admisibile, de natură să confirme că în privința acestora au fost aplicate tratamente degradante.

La 02 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia, Străisteanu Gheorghe Iurie au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea deciziei au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 mai 2021

La 26 iunie 2021, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a lui Străisteanu Gheorghe Ion și la adresa poștală a lui Popov Artur (f.d. 122).

Astfel, recursul, declarat la data de 02 iulie 2021, este în termen.

La 29 iulie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa lui Popov Artur, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 141).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de

Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Străisteanu Gheorghe Ion, Străisteanu Natalia Afanase și Străisteanu Gheorghe Iurie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic