

prima instanță: L. Andriaș

instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița și A. Pahopol

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vasile Starodub,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Starodub
împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de aplicare a
sanctiunii disciplinare - concedierea din funcție, restabilirea în funcție, încasarea
salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, prin care
a fost respinsă cererea de apel declarată de Vasile Starodub cu menținerea hotărârii
Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 22 februarie 2013,

c o n s t a t ă :

La 15 noiembrie 2012, Vasile Starodub a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de
aplicare a sancțiunii disciplinare - concedierea din funcție, restabilirea în funcție,
încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că 21 martie 2011, prin ordinul
Agenției „Moldsilva” nr.25-p a fost numit prin transfer în funcția de director al
Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”.

Contractul individual de muncă nr. 3/11 a fost încheiat cu pîrîtul pentru
perioada 31 martie 2012 – 21 martie 2015.

Reclamantul a menționat că a activat la „Întreprinderea pentru silvicultură
Edineț” de 42 ani.

În perioada 07 februarie 2012 – 08 octombrie 2012, Vasile Starodub s-a
aflat în concediu medical din motive de sănătate.

La 05 martie 2012 – 13 aprilie 2012, la „Întreprinderea pentru silvicultură
Edineț” s-a efectuat misiunea de audit prin evaluarea activității economico-
financiare pe perioada anilor 2010-2011.

În rezultatul auditului efectuat, prin ordinul nr. 214-p din 19 octombrie 2012, Vasile Starodub a fost concediat din funcție în temeiul art.206 alin. (l) lit. d) și art. 86 alin. (l) lit. p) Codul Muncii.

Reclamantul nu este de acord cu ordinul dat, menționând că, concedierea a fost dispusă fără efectuarea unei anchete de serviciu, fără audierea salariatului, fără consultarea prealabilă a organului sindical.

Solicită, Vasile Starodub, anularea ordinului nr.214-p din 19 octombrie 2012 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - concedierea din funcție, restabilirea în funcția de director al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 400000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 februarie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013 a fost respinsă cererea de apel declarată de Vasile Starodub, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 22 februarie 2013.

La 14 noiembrie 2013, Vasile Starodub a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. De asemenea a solicitat încasarea din contul intimatului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 434,20 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei.

La 14 ianuarie 2014, Vasile Starodub a depus cerere privind retragerea recursului, solicitând emiterea unei încheieri privind încetarea procedurii în recurs.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de către Vasile Starodub și de a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să-și retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului

Astfel, cum denotă actele cauzei, pînă la examinarea recursului, recurentul a înaintat Curții Supreme de Justiție, investită cu judecarea recursului, cerere de retragere a recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, explică recurentului - Vasile Starodub, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile,

libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, art. 443 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admite cererea de retragere a recursului declarat de Vasile Starodub.

Se încetează procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Starodub împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare - concedierea din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tatiana Vieru