

Dosarul nr. 2r-654/21

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de reprezentantul Marinei Popreaga, avocatul Ion Botnarenco cu privire la amânarea examinării recursului declarant de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocarul împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Popreaga împotriva lui Artemon Popreaga cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

constată:

La 21 mai 2020, Marina Popreaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artemon Popreaga, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica mun. Chișinău și Primăria com. Băcioi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost desfăcută căsătoria încheiată între Artemon Popreaga și Marina Popreaga, înregistrată cu nr. 8, la 31 martie 2017, de OSC sect. Botanica mun. Chișinău.

A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX împreună cu mama Marina Popreaga.

Au fost încasate de la Artemon Popreaga în beneficiul Marinei Popreaga pensia de întreținere a copilului minor XXXXX în cuantum de 1 927 de lei lunar începând cu 21 mai 2020 și până la atingerea majoratului de către copilul minor, precum și cheltuielile de judecată în mărime totală de 8 650 de lei.

Au fost încasate de la Artemon Popreaga în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului

minor, în sumă de 693,72 de lei și taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în temeiul hotărârii judecătorești, în sumă de 200 de lei.

La 8 iunie 2021, Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru a declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de atac a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe doar în latura stabilirii domiciliului copilului minor, încasării pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru și restituit apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 22 iulie 2021, Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, emiterea unei decizii de repunere a apelului în termen și remiterea cauzei în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

La 27 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Marinei Popreaga, avocatul Ion Botnarenco a depus cerere cu privire la amânarea examinării recursului declarant de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea acesteia a invocat că de către avocatul Ion Botnarenco a fost recepționată o singură filă din cererea de recurs depusă de către Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

Astfel, a solicitat amânarea examinării recursului și expedierea, prin intermediul poștei electronice, a copiei cererii de recurs complete.

Studiind temeiul cererii de amânare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, cu referire la art. 208 CPC, consideră cererea avocatului Ion Botnarenco cu privire la amânarea examinării recursului ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În acest sens, se va nota că actele cauzei denotă incontestabil că la data de 11 octombrie 2021, avocatul Ion Botnarenco a recepționat copia cererii de recurs depusă de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 105).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind declarativ argumentul avocatului Ion Botnarenco în sensul că ar fi recepționat o singură filă din cererea de recurs depusă de către Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

Mai cu seamă că, în situația în care corespondența menționată, care conținea copia cererii de recurs, a fost recepționată de către avocatul Ion Botnarenco încă la

data de 11 octombrie 2021, se va reține că ultimul a avut la dispoziție suficient timp pentru a solicita expedierea copiei cererii de recurs complete.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul Marinei Popreaga, avocatul Ion Botnarencu cu privire la amânarea examinării recursului declarant de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

În conformitate cu art. 208, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Marinei Popreaga, avocatul Ion Botnarencu cu privire la amânarea examinării recursului declarant de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Popreaga împotriva lui Artemon Popreaga cu privire la desfăcerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2r-654/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Popreaga împotriva lui Artemon Popreaga cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru și restituit apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 21 mai 2020, Marina Popreaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artemon Popreaga, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica mun. Chișinău și Primăria com. Băcioi cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 2, 18, 37, 47, 60, 63, 76,98 Codul familie, a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiată dintre ea și Artemon Popreaga, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama, încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX în mărime fixă de 1 927 de lei lunar din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost desfăcută căsătoria încheiată între Artemon Popreaga și Marina Popreaga, înregistrată cu nr. 8, la 31 martie 2017, de OSC sect. Botanica mun. Chișinău.

A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX împreună cu mama Marina Popreaga.

Au fost încasate de la Artemon Popreaga în beneficiul Marinei Popreaga pensia de întreținere a copilului minor XXXXX în cuantum de 1 927 de lei lunar începând cu 21 mai 2020 și până la atingerea majoratului de către copilul minor, precum și cheltuielile de judecată în mărime totală de 8 650 de lei.

Au fost încasate de la Artemon Popreaga în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă de 693,72 de lei și taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în temeiul hotărârii judecătorești, în sumă de 200 de lei.

La 8 iunie 2021, Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru a declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de atac a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe doar în latura stabilirii domiciliului copilului minor, încasării pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru și restituit apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 22 iulie 2021, Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, emiterea unei decizii de repunere a apelului în termen și remiterea cauzei în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului a invocat că nu a fost înștiințat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu i-au fost comunicate actele de procedură și nu a putut interveni în proces necunoscând despre intentarea unui astfel de litigiu în instanța de judecată.

A precizat că la materialele dosarului este anexat doar un aviz, iar semnătura aplicată pe acest aviz nu îi aparține, dânsul nefiind în acea perioadă în țară, fapt ce se confirmă prin informația de la IGP privind traversările frontierei de stat, care confirmă că la 26 iunie 2020 nu era pe teritoriul țării.

Instanța de apel a dat o apreciere pozitivă unor discuții telefonice dintre avocatul intimat și un oarecare Arthur, din care nu rezultă că dânsul cunoaște despre emiterea hotărârii contestate.

Contrar prevederilor art. 104 CPC, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 noiembrie 2020, temei pentru examinarea cauzei în lipsa lui a constituit anexarea dovezii citării prin programa VIBER, care nu se consideră ca legală.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 16 iulie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 90), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Tot actele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată la 16 iulie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Dorin Cojocaru, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 91).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 iulie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru și restituit apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 85-89).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată

concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 30 noiembrie 2020, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 30 decembrie 2020 (f. d. 48).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru numai la 8 iunie 2021, deci cu depășirea termenului legal (f. d. 59-61).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Artemon Popreaga, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Artemon Popreaga cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind cert că la 26 iunie 2020, la domiciliul acestuia în sat. XXXXX r-nul XXXXX, a fost recepționată copia cererii de chemare în judecată depusă de Marina Popreaga, copia încheierii din 25 mai 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Marina Popreaga împotriva lui Artemon Popreaga și citația pentru ședința de judecată din 17 iulie 2020 ora 14:00, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 18).

În acest aspect, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului Artemon Popreaga precum că nu a recepționat niciun act judecătoresc, iar semnătura aplicată pe avizul de recepție a corespondenței expediate în adresa lui nu îi aparține, dânsul aflându-se peste hotarele țării în acea perioadă.

Și asta deoarece, conform prevederilor art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că corespondența trimisă de instanța de judecată a fost recepționată la domiciliul lui Artemon Popreaga în sat. XXXXX r-nul XXXXX, fără a fi restituită cu mențiunea că acesta nu locuiește pe adresa dată sau este plecat, mai mult că aceeași adresă pentru corespondență a fost indicată și în cererea de apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și în prezenta cerere de recurs.

Drept urmare, susținerea recurentului Artemon Popreaga precum că avizul de recepție a corespondenței trimisă de instanța de judecată nu denotă și faptul că dânsul a cunoscut despre existența și examinarea litigiului în instanța de judecată, este unul declarativ.

De altfel, Artemon Popreaga nu a demonstrat nici faptul că plicul poștal nu a fost recepționat de un membru adult al familiei și că nu i-a fost adus la cunoștință despre scrisoarea expedită în adresa sa.

La acest capitol, instanța de recurs relevă și faptul că după recepționarea la 26 iunie 2020 a corespondenței expediate la adresa de domiciliu a lui Artemon Popreaga, care conținea copia cererii de chemare în judecată depusă de Marina Popreaga, inclusiv și a încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în perioada 20 iulie 2020 - 14 august 2020, Artemon Popreaga s-a aflat pe teritoriul țării, fapt confirmat prin informația nr. 35/7-4-3478 din 24 iunie 2021 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (f. d. 71).

Ca urmare, reieșind din cele menționate mai sus, Artemon Popreaga trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru și restituit apelului declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Artemon Popreaga, reprezentat de avocatul Dorin Cojocaru.

Se menține încheierea din 8 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Popreaga împotriva lui Artemon Popreaga cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic