

Dosarul nr.2r-646/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. V. Olărescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Filincova
Judecătorii

SvetlXXXXX

Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Aureliu Lupeca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aureliu Lupeca și a încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Aureliu Lupeca,

c o n s t a t ă:

La 20 aprilie 2016, Aliona Lupeca a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior prin cereri, contrasemnate de avocatul Alexandru Bogos, împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni, solicitând desfacerea căsătoriei încheiate la data de 01 august 2008, determinarea domiciliului copilului minor XXXXX Lupeca, născută la XXXXX, cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX Lupeca, născută la XXXXX în sumă de 2000 de lei lunar până la atingerea majoratului copilului, declararea mijloacelor financiare în sumă de 1000 de euro+280,62 de euro- dobânda, 3000 de dolari SUA +842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, proprietate comună în devălmășie, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie în sumă de 1280,62 de euro, 3842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, câte ½ cotă-parte pentru fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva

lui Aureliu Lupeca cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie; s-a explicat reclamantei că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale; s-a explicat reclamantei că la cererea sa, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, dacă aceasta depune probe care să confiem imposibilitatea prezentării în ședință de judecată și înștiințării instanței.

Prin încheierea din 11 martie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea reprezentantului Alionei Lupeca, avocatul Alexandru Bogos, cu privire la anularea încheierii din 11 decembrie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni și s-a anulat încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, corectată prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca și s-a desfășurat căsătoria între Aureliu Lupeca și Aliona Lupeca, înregistrată de Primăria Mileștii Mici, r-nul Ialoveni la 01 august 2008, sub nr.15; s-a determinat domiciliul copilului minor XXXXX Lupeca, născută la XXXXX, cu mama Aliona Lupeca; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul Alionei Lupeca pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX Lupeca, născută la XXXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri, începând cu 20 aprilie 2016 până la atingerea majoratului copilului minor; s-au declarat bunurile: mijloacele financiare în sumă de 1000 de euro, 280,62 de euro, 3000 de dolari SUA, 842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Aliona Lupeca și Aureliu Lupeca; s-au partajat bunurile: mijloacele financiare 1280,62 de euro, 3842,28 dolari SUA, 26783, 28 de lei, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Aliona Lupeca și Aureliu Lupeca, câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru fiecare dintre soți cu atribuirea: Alionei Lupeca -640,31 de euro, 1921,14 dolari SUA și 13391,64 de lei MD; lui Aureliu Lupeca -640,31 de euro, 1921,14 dolari SUA și 13391,64 de lei MD; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul Alionei Lupeca $\frac{1}{2}$ cotă-parte compusă din: 640,31 de euro, 1921,14 dolari SUA și 13391,64 de lei MD; la eliberarea adevărului de divorț, a încasa de la Aureliu Lupeca și Aliona Lupeca în beneficiul statului, proporțional de la fiecare a câte 500% din cota procentuală fixă, calculată în unități convenționale; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul Alionei Lupeca cheltuielile de judecată în sumă de 459,12 lei; s-a încasat de la Aureliu Lupeca în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1965,88 de lei; totodată, s-a indicat că, hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat; copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de trei zile de la rămânerea definitivă, a se transmite Agenției Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă, din raza teritorială a instanței judecătorești.

La 14 februarie 2020, Aureliu Lupeca a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul pentru declararea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Aureliu Lupeca cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Aureliu Lupeca și s-a casat încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării cererii de repunere în termen a cererii de apel și primirea acesteia spre examinare, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Aureliu Lupeca cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a repus în termen apelul declarat de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni; s-a ridicat cauza civilă de la examinare în instanța de apel și s-a remis primei instanțe, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aureliu Lupeca și s-a acordat apelantului Aureliu Lupeca un termen de 10 de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1818,75 de lei; s-a explicat apelantului că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 19 august 2021, Aureliu Lupeca a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul pentru declararea recursului, casarea încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, din textul încheierii din 17 iunie 2021 a Curții de apel Chișinău a aflat de existența încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, care nu i-a fost comunicată.

Instanța de apel prin faptul că nu i-a comunicat actele de procedură, i-a îngădit dreptul la un proces echitabil, cât și accesul la justiție, garantat de art. 5 Cod de procedură civilă și art. 6 CEDO.

Cu referire la prevederile art.5, art. 100 alin.(1), art. 367, art. 368 Cod de procedură civilă, recurentul a pretins că, actele de procedură nu i-au fost expediate contra semnătură. În plus, nu a fost posibil de îndeplinit în termen cerințele indicate în încheiere, din motiv că încheierea i-a fost comunicată prea târziu.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 27 septembrie 2021 prin scrisoare de însoțire (Vol.II, f.d.100) și a fost recepționată de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni la 19 octombrie 2021, conform

avizului de recepție (Vol.II, f.d.102). Din adresa Alionei Lupeca corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d-103-104).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 17 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 august 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii din 17 iunie 2021 a instanței de apel către participanții la proces la data de 09 iulie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.78). Din textul recursului se deduce că a fost recepționată la data de 13 august 2021 copia încheierii, fiind expediată pe numele Alionei Lupeca. La cererea de recurs a fost anexată copia plicului poștal de expediere a corespondenței de către instanța de apel pe numele intimătei Aliona Lupeca, fiind stampilat cu 26 iulie 2021 (Vol.II, f.d.92). În lipsa altor confirmări care să ateste recepționarea încheierii din 17 iunie 2021 de către partea recurentă, recursul se consideră a fi declarat în termen și nu este necesară repunerea în termen.

Referitor la recursul în partea contestării încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în situația în care în virtutea art. 368 alin.(3) Cod de procedură civilă, încheierea de a nu da curs poate fi atacată odată cu fondul, Colegiul reține ca recursul declarat împotriva acesteia, la fel, este în termen.

Verificând legalitatea actelor de dispoziție contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Aureliu Lupeca și va menține încheierile contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 26 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel la 14 februarie 2020 de către Aureliu Lupeca (Vol.I, f.d.235).

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aureliu Lupeca și s-a acordat apelantului un termen de 10 de la

recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1818,75 de lei; s-a explicat apelantului că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul va fi restituit (Vol.II, f.d.61-65).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 20 mai 2021 a fost expediată în adresa apelantului Aureliu Lupeca, inclusiv avocatului apelantului Tudor Barbă, prin scrisoare de însoțire (f.d.66-67). De către avocatul Tudor Barbă a fost recepționată la 27 mai 2021, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.68). Din adresa apelantului Aureliu Lupeca a fost restituită corespondența cu mențiunea nereclamat.

Deși, recurentul, în recursul declarat, a menționat precum că încheierea instanței de apel din 20 mai 2021 nu a recepționat-o, or, de existența acesteia ar fi aflat din textul încheierii de restituire a cererii de apel, Colegiul relevă că, materialele cauzei atestă contrariul. Or, avocatul recurentului, Tudor Barbă, care acționează în baza mandatului avocațial seria MA nr.0513790 din 14 iunie 2016 (Vol.I, f.d.100), a primit încheierea prin care nu s-a dat curs, conform avizului de recepție, la adresa biroului indicată în mandatul avocațial (Vol.I, f.d.68).

De altfel, din partea introductivă a cererii de recurs este evident că avocatul Tudor Barbă îi reprezintă interesele în continuare, având în vedere că este indicat numele acestuia (Vol.II, f.d.81).

Or, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoXXXXX reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În ceea ce vizează expedierea copieii încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nemijlocit în adresa apelantului din mun.Chișinău, str. XXXXX ap.67, de altfel, adresă indicată și în cererea de recurs de către recurent (Vol.II, f.d.81), Colegiul notează că, această corespondență a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.69-70).

În această ordine de idei, Colegiul învederează că, în temeiul pct. 2 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimitere nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În virtutea pct. 101 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poștale se păstrează timp de 30 de zile. La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimiterilor poștale poate fi prelungit, cu excepția scrisorilor cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare”, până la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.

În atare circumstanțe, Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului, inclusiv avocatului acestuia, copia încheierii

emise la 20 mai 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel, decade argumentul părții recurente precum că nu a recepționat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, nu poate fi pusă pe seama instanței neridicarea corespondenței de către destinatar.

În context, având în vedere recepționarea încheierii din 20 mai 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel de către avocatul apelantului, Tudor Barbă, la 27 mai 2021, conform avizului de recepție, instanța de apel a reținut ca fiind comunicat actul de procedură părții apelante. Or, în contextul prevederilor art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, citate *supra*, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 17 iunie 2021, a restituit cererea de apel depusă de Aureliu Lupeca împotriva hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.71-77).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actelor judecătorești contestate și argumentelor aduse în favoarea casării acestora, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 17 iunie 2021, în situația în care apelantul/recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 14 februarie 2020 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu iterează că, prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel. Or, avocatul Tudor Barbă a recepționat la data de 27 mai 2021 copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel (Vol.II, f.d.68).

Astfel, instanța de apel justificat a reținut că termenul de 10 zile a început a curge la 28 mai 2021, iar în interiorul acestui termen apelantul nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În altă ordine de idei, partea recurentă nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita, după caz, prelungirea termenului prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Adițional, Colegiul învederează că, odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de Aureliu Lupeca.

Subsecvent, Colegiul accentuează că, apelantul a avut suficient termen de a se conforma prevederilor legale procesuale chiar și până la acordarea termenului de către instanța de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în situația în care cererea de apel inițială a fost depusă la 14 februarie 2020, precum și ulterior a fost repus în termenul pentru declararea apelului. Or, părții apelante i-au fost aduse la cunoștință încheierile emise de instanța de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi invocat faptul că apelantului/recurentului i s-ar încălca dreptul la un proces echitabil, precum și că i s-ar îngreuna accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac, or, împrejurările conturate *supra* reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Alte argumente aduse de recurent nu pot fi reținute, deoarece vizează fondul litigiului și nu denotă anumite încălcări care ar fi fost admise de instanța de apel la emiterea încheierilor contestate de către recurent.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierilor contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierile contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Aureliu Lupeca.

Se menține încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Lupeca împotriva lui Aureliu Lupeca, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni și Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Filincova

SvetlXXXXX

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat