

Dosarul nr. 2ra-1453/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavițchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, D. Dulghieru, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Ceban, prin intermediul avocatului Lilia Pîslaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Ciobanu, Svetlana Ceban și Cristina Rusu împotriva Direcției generale economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru, cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, obligarea modificării ordinului de repartiție, modificarea documentelor de atribuire a apartamentului, modificarea hotărârii de privatizare a apartamentului, obligarea modificării contractului de vânzare-cumpărare, primire-predare în proprietate privată a apartamentului,

împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2018, Svetlana Ceban, reprezentată de Olga Eivazova, inițial a depus cerere în procedură specială, persoane interesate Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău (în prezent Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău), IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru, Oxana Ciobanu și Cristina Rusu, solicitând constatarea faptului că apartamentul 1, amplasat în mun.Chișinău, str. XXXXX, nr. 12, transmis în proprietate privată în baza contractului de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței în proprietate privată, nr. 4-526 din 23 octombrie 1995, încheiat între Maria Piliughina și Agenția teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat a Republicii Moldova, nu este compus din o odaie, însă este compus din două odăi, precum și că apartamentul dat nu are suprafața totală echivalentă cu 26,7 mp, însă suprafața totală echivalentă cu 35,4 mp, rectificarea datelor introduse eronat în Registrul bunurilor imobile și în documentele de privatizare a apartamentului nr. 1, amplasat în mun.Chișinău, str. XXXXX, nr. 12.

În motivarea cererii, Svetlana Ceban a invocat că, prin hotărârea nr. 104 din 14 septembrie 1995 și contractul de vânzare-cumpărare, predare-primire a locuinței

în proprietate privată, nr. 4-526 din 23 octombrie 1995, a fost privatizat apartamentul nr. 1 din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr.12, fiind indicat că ar fi fost constituit dintr-o odaie cu suprafața de 26,7 mp, însă, de facto, apartamentul este cu două odăi, cu suprafața de 35,4 mp. În temeiul ordinului de repartitie nr. 013791 din 16 septembrie 1959, apartamentul nr. 1 din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr.12, a fost atribuit familiei sale. În ordinul de repartitie este indicat expres că, a fost atribuit apartamentul nr. 1 cu 2 odăi, având suprafața locativă de 26 mp, precum și încăperi auxiliare: bucătărie și bloc sanitar.

În extrasul din fișa de locuințe și tabelului nominal, care au stat la baza privatizării apartamentului, este reflectat expres că apartamentul nr. 1 din str. XXXXX, nr. 12, este constituit din două odăi cu suprafața locativă de 22,9 mp și suprafața totală utilă 36,4 mp.

Totodată, a menționat că, în conformitate cu planul Oficiului cadastral teritorial, eliberat greșit, care a servit drept bază la privatizarea apartamentului nr. 1, apartamentul privatizat este constituit doar dintr-o odaie și nu din două odăi, iar suprafața apartamentului este 26,7 mp și nu 35,4 mp. La momentul gazificării apartamentului nr. 1, organul cadastral a eliberat planul din 10 iunie 2005, din care se vede cu certitudine că apartamentul este constituit din două odăi, cu suprafața totală de 35,4 mp.

Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, prin răspunsul nr. 07-06/541 din 25 septembrie 2017, i-a comunicat că, hotărârea de privatizare a apartamentului 1, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 12, nu poate fi corectată, din motiv că hotărârea nr. 104 a fost emisă la 14 septembrie 1995, iar Maria Piliughina a decedat la 24 aprilie 2006. Concomitent, i s-a comunicat că problema urmează a fi soluționată pe cale judiciară.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, nr. 11/C/30/2017/01-07/2692 din 29 septembrie 2017, i s-a comunicat că Agenția nu are temei legal pentru efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile și i-a recomandat de a se adresa în instanța de judecată privind constatarea faptului.

Svetlana Ceban a mai indicat că, apartamentul nr. 2 din str. XXXXX, nr. 12, a fost atribuit Oxanei Ciobanu. Apartamentul dat este constituit dintr-o odaie, cu suprafața de 26,4 mp. Drept urmare, organul cadastral, pentru privatizarea apartamentului nr. 1, a eliberat greșit planul apartamentului nr. 2, care, la fel, nu poate fi privatizat, deoarece este constituit dintr-o odaie și nu din două odăi.

În cadrul ședinței de judecată din 11 septembrie 2019, petiționara Svetlana Ceban, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a indicat suplimentar cu calitatea de persoană interesată ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Prin cererea concretizată, a solicitat constatarea faptului numerotării greșite a apartamentelor nr. 1 și 2, din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr.12, după cum urmează: apartamentul nr. 1, care a fost atribuit familiei Piliughin și care aparține ei și Cristinei Rusu, este în realitate apartamentul nr. 2, constituit din două odăi, având suprafața totală echivalentă cu 35,4 mp, apartamentul nr.2, atribuit Oxanei Ciobanu, este, de fapt, apartamentul nr. 1, constituit din o odaie cu suprafața de 26,7 mp. Totodată, a pretins ca să fie dispus ca hotărârea să servească temei pentru efectuarea modificărilor (rectificărilor) în documentele cadastrale,

precum și în cele de privatizare a apartamentului nr. 1 din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr.12.

În susținerea cererii, petiționara a motivat că, pe parcursul examinării cauzei, inclusiv în urma solicitării planurilor de la Agenția Servicii Publice, s-a stabilit că planificările apartamentelor nr. 1 și 2 nu au suferit modificări începând cu anul 1959 și până la momentul atribuirii Oxanei Ciobanu a apartamentului nr. 2. Drept urmare, apartamentul nr. 1, cu număr cadastral XXXXX135.01.001, figurează la organul cadastral că ar fi cu o odaie, cu suprafața totală de 26,7 mp. În același timp, Oxanei Ciobanu i-a fost atribuit apartamentul nr. 2 cu o odaie, conform extrasului nr. 13 din procesul-verbal al ședinței comune a administrației și comitetului sindical al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, precum și prin fișa de locuințe și tabelul nominal, în timp ce la organul cadastral, apartamentul nr. 2 figurează ca apartament cu două odăi, cu suprafața de 35,4 mp. Drept urmare, numerotarea greșită a apartamentelor, a generat admiterea în lanț a altor greșeli la eliberarea planurilor, privatizarea și ulterior înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 1.

Petiționara a opinat că, probele prezentate la materialele cauzei dovedesc cu certitudine că apartamentul atribuit familiei sale, este constituit din două odăi, iar extrasul din fișa locuinței din 27 martie 2019 confirmă faptul că familia sa locuiește în apartamentul cu două odăi, pentru care și achită serviciile comunale.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerințelor, de către Svetlana Ceban, în numele cărei a acționat avocatul Lilia Pislaru, de către Oxana Ciobanu și Cristina Rusu, în calitate de reclamante, au fost formulate pretenții împotriva pârâților Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale (în prezent Direcția generală economie, comerț și turism) și ÎS „Calea Ferată din Moldova”, iar IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru, a fost indicată cu calitatea procesuală de intervenient accesoriu.

În final, reclamantele au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea faptului cu valoare juridică, precum că lui Alexandru Piliughin, prin ordinul unic de repartitie nr. 013791 din 16 septembrie 1959, i s-a repartizat apartamentul cu 2 odăi, cu suprafața locativă de 26 mp, cu spații auxiliare, compuse din bucătărie și baie, care ulterior a fost privatizat de Maria Piliughin, în temeiul hotărârii Comisiei de privatizare nr. 104 din 14 septembrie 1995 și contractul de vânzare-cumpărare, predare-primire în proprietate privată nr. 4-526 din 23 octombrie 1995, apartament care la moment aparține cu drept de proprietate Svetlanei Ceban și Cristinei Rusu, în temeiul certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 13322 din 19 iulie 2010, certificatelor de moștenitor testamentar nr. 13746 din 22 iulie 2010 și nr. 13748 din 22 iulie 2010, de fapt, este apartamentul nr. 2, cu două odăi, cu suprafața totală de 35,4 mp, din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. 12, care, urmare a erorii, a fost numerotat cu nr. 1, iar apartamentul nr. 1, constituit dintr-o odaie, cu suprafața de 26,7 mp, de fapt, reprezintă apartamentul repartizat Oxanei Ciobanu, prin procesul-verbal al Consiliului de administrare al ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 29 septembrie 2017 și extrasul din procesul-verbal al ședinței comune a administrației ÎS „Calea Ferată din Moldova” și comitetului sindical din 10 august 2017. Totodată, au solicitat să fie dispus precum că hotărârea va servi drept temei pentru rectificarea datelor eronate (numărul apartamentului, numărul de odăi și

suprafața) în: hotărârea Comisiei de privatizare nr. 104 din 14 septembrie 1995 și contractul de vânzare-cumpărare, predare-primire în proprietate privată nr. 4-526 din 23 octombrie 1995, cu recalcularea plății conform legislației în vigoare; în certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 13322 din 19 iulie 2010, certificatul de moștenitor testamentar nr. 13746 din 22 iulie 2010 și certificatul de moștenitor testamentar nr. 13748 din 22 iulie 2010, precum și în Registrul bunurilor imobile, cu radierea înscrierilor de la numărul cadastral XXXXX.135.01.001 și transferarea acestora la numărul cadastral XXXXX.135.01.002.

Prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a înlocuit Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale cu Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a constatat faptul cu valoare juridică că, apartamentul cu două odăi, cu suprafața locativă de 26 mp, cu spații auxiliare compuse din bucătărie și baie, repartizat lui Alexandru Piliughin, prin ordinul unic de repartiție nr. 013791 din 16 septembrie 1959, care ulterior a fost privatizat de Maria Piliughin, în temeiul hotărârii Comisiei de privatizare nr. 104 din 14 septembrie 1995 și a contractului de vânzare-cumpărare, predare-primire în proprietate privată nr. 4-526 din 23 octombrie 1995, care aparține cu drept de proprietate Svetlanei Ceban și Cristinei Rusu, în temeiul certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 13322 din 19 iulie 2010, certificatelor de moștenitor testamentar nr. 13746 din 22 iulie 2010 și nr. 13748 din 22 iulie 2010, de fapt, este apartamentul nr. 2, cu 2 odăi, cu suprafața totală de 35,4 mp, situat în num. Chișinău, str. XXXXX, nr. 12, care, urmare a erorii, a fost numerotat greșit cu nr. 1, iar apartamentul nr. 1, constituit dintr-o odaie, cu suprafața de 26,7 mp, de fapt, reprezintă apartamentul repartizat Oxanei Ciobanu prin procesul-verbal al Consiliului de administrare al ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 29 septembrie 2017 și extrasul din procesul-verbal al ședinței comune a administrației ÎS „Calea Ferată din Moldova” și comitetului sindical din 10 august 2017; totodată, a indicat că, hotărârea va servi drept temei pentru rectificarea datelor eronate (numărul apartamentului, numărul de odăi și suprafața) în hotărârea Comisiei de privatizare nr. 104 din 14 septembrie 1995 și contractul de vânzare-cumpărare, predare-primire în proprietate privată nr. 4-526 din 23 octombrie 1995, cu recalcularea plății conform legislației în vigoare; în certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 13322 din 19 iulie 2010; în certificatul de moștenitor testamentar nr. 13746 din 22 iulie 2010 și în certificatul de moștenitor testamentar nr. 13748 din 22 iulie 2010, precum și în Registrul bunurilor imobile, cu radierea înscrierilor de la numărul cadastral XXXXX.135.01.001 și transferarea acestora la numărul cadastral XXXXX.135.01.002.

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice” și s-a casat integral hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat în cauză o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în

judecată înaintată de Oxana Ciobanu, Svetlana Ceban și Cristina Rusu împotriva Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, obligarea ÎS „Calea Ferată din Moldova” de a modifica ordinul de repartitie, modificarea documentelor de atribuire a apartamentului, modificarea hotărârii de privatizare a apartamentului, obligarea Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale de a modifica contractul de vânzare cumpărare, primire-predare în proprietate privată a apartamentului.

În consolidarea soluției, instanța de apel a concluzionat cu certitudine că, apartamentul nr. 1 și apartamentul nr. 2, amplasate pe adresa: mun. Chișinău str. XXXXX, 12, de la data luării la evidență de către biroul de inventariere tehnică 01.12.1995 și până în prezent nu a suferit modificări referitoare la număr și suprafață, iar bonul repartitie (ЕДИНЬЙ ОРДЕР nr. 013791 на занятие жилой площади) indică expres că cet. Piliughin Alexandru i-a fost repartizat anume ap. nr. 1 cu suprafața totală de 26 mp) (f.d. 10).

Totodată, instanța de apel a considerat ca fiind eronate concluziile reclamantelor cu privire la mențiunea „2 odăi”, dat fiind că acest fapt nicidecum nu demonstrează repartizarea apartamentului cu numărul 2 lui Piliughin și familiei acestuia, iar faptul dat se combate prin înscrisurile enunțate supra, or, petiționarele Rusu Cristina și Ceban Svetlana, în ipoteza în care posedă și folosesc apartamentul nr. 2 cu suprafața de 35,4 mp, și afirmă că dețin cu drept de proprietate anume asupra acestui apartament, urmau să confirme acest fapt prin documente doveditoare.

Instanța de apel a considerat că, astfel prima instanță neîntemeiat a constatat faptul că apartamentul nr. 1, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. XXXXX, 12, de fapt, este apartamentul nr. 2 cu două odăi cu suprafața de 35,4 mp, amplasat pe aceeași adresă.

Or, apartamentul nr. 1 amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. XXXXX, 12, este un bun imobil distinct, indicat în obiectul actelor juridice prezentate spre înregistrare în Registrul bunurilor imobile și nu poate fi confundat cu apartamentul nr. 2 din aceeași construcție, care prin caracteristicile sale reflectă o altă suprafață și reprezintă apartamentul vecin.

În altă ordine de idei, instanța de apel a notat că, în cazul în care petiționarele considerau că în privința bunurilor imobile au fost comise careva erori, ultimele urmau a se adresa în ordinea prevederilor art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, întru rectificarea acestor erori. La caz, însă instanța de apel nu a reținut, careva erori referitoare la numerotarea și suprafața apartamentelor în cauză.

La fel a accentuat și faptul că, hotărârea comisiei de privatizare nr.104 din 14.09.1995 în partea privatizării apartamentului nr.1 din str. XXXXX, 12, mun. Chișinău, a fost adoptată cu respectarea legii, ea nefiind anulată, contestată, se bucură de prezumția legalității și adevărului, de asemenea, la caz, nu a fost anulat niciun act care a stat la baza emiterii hotărârii de privatizare.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de constatare a faptului juridic, precum că apartamentul cu două odăi cu suprafața de 26 mp este de fapt apartamentul cu două odăi cu suprafața de 35,4 mp, situat în mun.

Chișinău, str. XXXXX, 12, dat fiind că, o atare constatare a faptului juridic, va putea avea șanse de succes doar atunci când persoana nu are posibilitatea de a restabili faptul dat, iar constatarea faptului dat nu este legat de soluționarea unui litigiu de drept.

Instanța judecătorească poate constata un fapt juridic în condițiile când acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiționarului, iar persoana nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită.

La caz, însă, instanța de apel a menționat că, prin hotărârea Comitetului executiv al Consiliului deputaților muncitori raional Stalin, or. Chișinău nr. 212 din 09 septembrie 1959, lui Piliughin Alexandru i s-a acordat ordin de repartiție în apartament cu două odăi, cu suprafața de 26 mp, bucătărie 3,2 mp, în casa departamentală a distanței Chișinău a clădirilor și construcțiilor, pe adresa, str. XXXXX nr. 12 (f.d.193-194), iar la data de 16 septembrie 1959, lui Piliughin Alexandru și membrilor familiei sale le-a fost acordat ordinul unic pentru ocuparea spațiului locativ nr. 013791, în casa situată pe str. XXXXX 12, apartamentul nr. 1, cu suprafața de 26 mp, dotat cu bucătărie și toaletă (f.d. 10), acte care sunt valabile, de altfel nici hotărârea comisiei de privatizare, cât și celelalte acte subsecvente nu au fost contestate, corespunzător partea are posibilitatea legală de a-și valorifica dreptul său prin contestarea actelor și ar avea șanse de succes, doar în cazul când nu va exista altă posibilitate legală de soluționare a cauzei.

Concomitent, instanța de apel a reținut că, prin constatarea faptului juridic în circumstanțele speței și admiterea cerinței de rectificare în registrul bunurilor imobile de către instanța de fond, se atestă și un litigiu inevitabil și iminent de drept, dat fiind că, ASP nu este de acord cu rectificarea solicitată, iar ca dovadă servește cererea de apel depusă.

La 10 august 2021, Svetlana Ceban, prin intermediul avocatului Lilia Pîslaru, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând declararea recursului admisibil, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Decizia instanței de apel nu este întemeiată din punct de vedere a normelor dreptului material. Instanța a neglijat prevederile art. 281, 282, 285 din Cod de procedură civilă, în favoarea prevederilor art. 28 și 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile. Aplicarea greșită a normelor nominalizate a condus la concluzia greșită a instanței de apel precum că ar mai fi existat o posibilă procedură de rectificare, din care considerente exclude procedura specială. Însă o altă procedură de soluționare a cazului, cu excepția procedurii speciale, nu există.

Totodată, a menționat instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, considerând că, în cazul în care petiționarele considerau că în privința bunurilor imobile au fost comise anumite erori, ultimele urmau a se adresa în ordinea prevederilor întru rectificarea acestor erori. În speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 38 din Legea cadastrului bunurilor imobile. Astfel, instanța de apel face trimitere la norma prevăzută de art. 38 din Legea cadastrului și

la procedura de rectificare stabilită prin această normă, în timp ce singuri au menționat că erori nu sunt.

Recurenta a afirmat că, în sensul art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, au fost încălcate normele de drept procedural examinând cauza în lipsa unui participant. În speță, cauza în instanța de apel a fost examinată în absența intimătei Cristina Rusu, care este proprietar al 2/3 cote-părți din apartamentul în litigiu și care nu a fost citată legal la examinării cauzei.

De asemenea, a opinat că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, fapt care a condus la concluzii greșite. Concluziile instanței de apel nu corespund circumstanțelor de fapt și probelor prezentate la dosar. În speță, nu este vorba despre o eroare legată de planificarea apartamentelor, însă despre o eroare ce ține de numerotarea greșită a apartamentelor, încă de la momentul atribuirii acestora. Astfel, numerotarea greșită a apartamentelor, a generat admiterea în lanț a altor greșeli la eliberarea planurilor, privatizarea și ulterior înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 1, pe când urma să figureze apartamentul nr. 2 cu 2 odăi.

Totodată, instanța de apel a apreciat arbitrar probele, considerând ca fiind eronate concluziile reclamantelor cu privire la mențiunea „2 odăi”. Probele prezentate la materialele cauzei combat concluziile instanței de apel.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților conform scrisorii de însoțire datate cu 02 septembrie 2021 (Vol.II, f.d.79) și a fost recepționată de către Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru și Oxana Ciobanu la data de 10 septembrie 2021 și la 13 septembrie 2021, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.81-84). Din adresa intimătei Cristina Rusu s-a restituit corespondența cu mențiunea „nereclamat” (Vol.II, f.d.85-86).

La 20 septembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.91), Oxana Ciobanu a depus referință la cererea de recurs, exprimând dezacordul cu recursul dat.

La 21 septembrie 2021, Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău a depus referință la cererea de recurs, lăsând admisibilitatea acțiunii la discreția instanței.

La 12 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.101), IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 12 mai 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 august 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei către participanții la proces la 21 iunie 2021, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d. 62-63). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Svetlana Ceban, prin intermediul avocatului Lilia Pîslaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Completul precizează că, recursul împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost semnat de către avocatul Lilia Pîslaru, în numele recurenteii Svetlana Ceban (Vol.II, f.d.66-70)

În conformitate cu art. 8 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă părțile, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Or, conform Recomandării nr.(2000) 21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, prin avocat se înțelege o persoană calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, dispoziție reflectată și în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

Art. 75 alin. (1), (1¹) Cod de procedură civilă stipulează că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În contextul prevederilor art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate

în formă scrisă de avocați și avocați stagiați, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În speță, la materialele cauzei se atestă existența mandatului avocațial, Seria MA nr. 1343030 din 28 februarie 2019 pe numele avocatului Lilia Pîslaru, eliberat din numele Svetlanei Ceban, contrasemnat pe verso, conform mențiunii în acest sens, de către Olga Eivazova (Vol.I, f.d.35), care a acționat în numele Svetlanei Ceban, în baza procurii eliberate la data de 11 septembrie 2017 (Vol.I, f.d.5).

În context, Completul reține că, la materialele cauzei este anexată copia procurii notariale, prin care Svetlana Ceban a delegat împuternicirile Olgăi Eivazova de a-i reprezenta interesele, inclusiv dreptul de a încheia contract de asistență juridică cu un avocat (Vol.I, f.d.5).

Însă urmează a fi precizat faptul că procura autenticată notarial, înregistrată sub numărul 3922, pe numele Olgăi Eivazova a fost eliberată de către Svetlana Ceban în data de 11 septembrie 2017, pe un termen de trei ani (Vol.I, f.d.5-5 verso).

Conform art. 377 alin.(1) lit.a) Cod civil, în redacția în vigoare la data expirării termenului procurii, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

Pornind de la faptul că cererea de recurs a fost semnată și depusă la data de 10 august 2021 de către avocatul Lilia Pîslaru, în numele Svetlanei Ceban (Vol.II, f.d.66-70), este evident că termenul procurii era deja expirat. Or, avocatul Lilia Pîslaru acționa în numele și interesele Svetlanei Ceban, în baza mandatului avocațial contrasemnat de către Olga Eivazova, în baza procurii eliberate pe numele ultimei de către Svetlana Ceban.

Completul relevă că, la data declarării recursului împotriva deciziei instanței de apel din 12 mai 2021, de către avocatul Lilia Pîslaru, în interesele și numele Svetlanei Ceban, la materialele cauzei nu a fost anexată o altă procură valabilă la acea dată, precum nici un mandat avocațial semnat personal de către Svetlana Ceban pe numele avocatului Lilia Pîslaru.

În consecință, Completul conchide că, avocatul Lilia Pîslaru nu era în drept de a semna și de a depune la 10 august 2021 (Vol.II, f.d.66-70), cerere de recurs în calitate de reprezentant al recurente Svetlana Ceban, or, nu a fost prezentat un mandat avocațial ce i-ar acorda împuterniciri în acest sens rezultând din prevederile legale amintite anterior.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În corolar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Lilia Pîslaru, în interesele și numele Svetlanei Ceban, ca fiind semnat și depus de o persoană în lipsa împuternicirilor în acest sens.

În conformitate cu art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Ceban, prin intermediul avocatului Lilia Pîslaru, împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat