

Dosarul nr. 2r-664/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima)

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Anastasia Cristal

în cauza civilă la cererea Ninei Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Vladimir Cristal și Sergiu Cristal cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorii în drepturi în cadrul procedurii de executare

împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Anastasia Cristal cu privire la explicarea deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 28 august 2019, Nina Demerji, Pavel Demerji, Elena Demerji și Zinaida Demerji au depus cerere împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorii în drepturi în cadrul procedurii de executare.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost încetat procesul în partea pretenției privind recunoașterea pârâților Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal în calitate de succesori ai debitorului decedat Alexei Cristal și în privința reclamanților care nu sunt participanți în procedura de executare Pavel Demerji, Elena Demerji și Zinaida Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la recunoașterea succesorilor persoanei decedate și succesiunea de drepturi în procedura de executare.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea înaintată de Nina Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la succesiunea de drepturi în cadrul procedurii de executare.

A fost înlocuit debitorul decedat Alexei Cristal cu succesorii Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal în procedura de executare intentată de executorul judecătoresc Anatolie Chiosa în temeiul documentelor executorii emise

în baza hotărârii din 26 martie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, devenită irevocabilă prin încheierea din 3 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

A fost explicat succesorilor în drepturi Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal că actele efectuate în cadrul procedurii de executare până la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi sunt obligatorii pentru aceasta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

A fost respinsă ca neîntemeiată excepția de tardivitate invocată de pârâta-debitor Anastasia Cristal pe marginea cererii deduse judecării.

La 2 decembrie 2019, Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal au declarat recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru privind admiterea cererii depuse de Nina Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi, casarea încheierii din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru privind respingerea cererii Anastasiei Cristal privind ridicarea excepției de tardivitate și respingerea pe motiv de tardivitate a cererii depuse de Nina Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa privind înlocuirea succesorului în drepturi, cu emiterea unei noi încheieri de respingere pe motiv de tardivitate a cererii depuse de Nina Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa privind înlocuirea succesorului în drepturi.

Prin decizia din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, casată încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea depusă Nina Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Vladimir Cristal și Sergiu Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Chiosa, cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorii în drepturi în cadrul procedurii de executare și restituită spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 23 martie 2021, Anastasia Cristal, reprezentată de avocatul Sergiu Negruța a depus cerere privind explicarea deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea acesteia a invocat că după remiterea cauzei la rejudecare, la ședința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 16 februarie 2021 s-a prezentat Pavel Demerji și a fost admis în calitate de participant la proces.

Astfel, a apărut necesitatea explicării deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume a fost casată doar încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru privind admiterea cererii depuse de Nina Demerji cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi și respingerea cererii Anastasiei Cristal privind ridicarea excepției de tardivitate sau decizia din 24 februarie 2020 se extinde și asupra încheierii din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru privind încetarea procesului în partea pretenției privind recunoașterea pârâților Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal în calitate de succesorii ai debitorului decedat Alexei Cristal și în privința

reclamanților care nu sunt participanți în procedura de executare Pavel Demerji, Elena Demerji și Zinaida Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la recunoașterea succesorilor persoanei decedate și succesiunea de drepturi în procedura de executare.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Anastasia Cristal cu privire la explicarea deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 iulie 2021, Anastasia Cristal a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind explicarea deciziei.

În motivarea recursului a invocat că a apărut necesitatea explicării deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume a fost casată doar încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru privind admiterea cererii depuse de Nina Demerji cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi și respingerea cererii Anastasiei Cristal privind ridicarea excepției de tardivitate sau decizia din 24 februarie 2020 se extinde și asupra încheierii din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru privind încetarea procesului în partea pretenției privind recunoașterea pârâților Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal în calitate de succesori ai debitorului decedat Alexei Cristal și în privința reclamanților care nu sunt participanți în procedura de executare Pavel Demerji, Elena Demerji și Zinaida Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Chiosa cu privire la recunoașterea succesorilor persoanei decedate și succesiunea de drepturi în procedura de executare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 iunie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 150), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă lipsesc.

Tot actele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată la 24 iunie 2021 și la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Sergiu Negruța, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 148).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 iulie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului prin decizia din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, casată încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea depusă Nina Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Vladimir Cristal și Sergiu Cristal, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Chiosa, cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorii în drepturi în cadrul procedurii de executare și restituită spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 102-107).

Tot actele cauzei atestă că la 23 martie 2021, Anastasia Cristal, reprezentată de avocatul Sergiu Negruța a depus cerere privind explicarea deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 137-138).

Este cert și faptul că prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Anastasia Cristal cu privire la explicarea deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 144-147).

Conform art. 251 alin. (1), (2) și (3) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită. Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept enunțate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În speță se constată că atât din partea motivată, cât și cea dispozitivă a deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar conține dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din actul judecătoresc enunțat clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Astfel, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău în încheierea contestată, prin recursul declarat la 2 decembrie 2019, Anastasia Cristal, Sergiu

Cristal și Vladimir Cristal au solicitat casarea încheierii prin care a fost admisă cererea Ninei Demerji privind succesiunea în drepturi și obligații în cadrul procedurii de executare și respinsă excepția de tardivitate ridicată de Anastasia Cristal, nefiind contestată încheierea de încetare a procesului.

Așadar, instanța de recurs, conchide că decizia din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în limita cerințelor formulate în recursul declarat de Anastasia Cristal, Sergiu Cristal și Vladimir Cristal, fiind casată încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorii în drepturi în cadrul procedurii de executare și restituită spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău precum că cererea depusă de Anastasia Cristal privind explicarea deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în temeiurile art. 251 alin. (1) CPC.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că susținerile recurenteii invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii privind explicarea deciziei din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Anastasia Cristal.

Se menține încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea Ninei Demerji împotriva Anastasiei Cristal, Vladimir Cristal și Sergiu Cristal cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorii în drepturi în cadrul procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic