

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul – Petrov Ruslan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Dak Investment” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei-Agro” și Societății Comerciale „Valea Perjei Nouă” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității contractului de arendă,

c o n s t a ț ă:

La 26 iulie 2017, ÎM „Dak Investment” SRL a depus în instanța de judecată cerere împotriva SRL „Valea Perjei-Agro” și SC „Valea Perjei Nouă” SRL, intervenient accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” cu privire la constatarea nulității contractului de arendă.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost respinsă acțiunea depusă de ÎM „Dak Investment” SRL. A fost încasat din contul ÎM „Dak Investment” SRL în beneficiul statului a sumei de 8250 de lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul au fost admise apelurile declarate de SC „Valea Perjei Nouă” SRL și ÎM „Dak Investment” SRL. A fost casată hotărârea din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Dak Investment” SRL. A fost încasat din contul ÎM „Dak Investment” SRL în beneficiul statului a sumei de 8250 de lei, cu titlu de taxa de stat.

La 05 iulie 2021, ÎM „Dak Investment” SRL, prin intermediul avocatului Constantin Bria, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înainte de ÎM „Dak Investment” SRL.

La 29 iulie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de apel, fiind repartizată completului de judecată format din judecătorii,

Galina Vavrin , președintele completului, Ion Dănăilă, judecător raportor și Tudor Berdilă judecător.

Judecătorii Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă au depus cerere de abținere de la examinarea cauzei în baza art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, invocând că anterior au participat la examinarea prezentei cereri de chemare în judecată în ordine de apel, pronunțând decizia din 22 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 19 august 2021 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea de abținere a Judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă și a fost transmisă cauza pentru a fi repartizată altui complet de judecată (f.d.179-180, Vol. V).

La 19 august 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru examinare în procedură de apel, fiind repartizată completului de judecată format din judecătorii, Ruslan Petrov, președintele completului, Serghei Pilipenco, judecător raportor și Natalia Bondarenco judecător.

La 19 august 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul – Serghei Pilipenco a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei date în baza art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea prezentei cauze civile, la apelurile declarate de ÎM „Dak Investment” SRL și SC „Valea Perjei Nouă” SRL împotriva hotărârii din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, unde a făcut parte din completul de judecată care a examinat chestiunea de înlocuire a intervenientului accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” cu succesorul în drepturi procedurale SRL „I.C.O.D” fiind emisă încheierea din 04 decembrie 2018, prin care s-a înlocuit intervenientul accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” cu succesorul în drepturi procedurale SRL „Internațional Collection of Debts”, circumstanță care face imposibilă participarea repetată a sa la judecarea cauzei civile în ordine de apel.

Prin încheierea din 01 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea de abținere a Judecătorului Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco și a fost transmisă cauza pentru a fi repartizată altui complet de judecată (f.d.185-187, Vol. V).

Prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru examinare în procedură de apel, judecătorului Vitalie Movilă, care face parte din completul de judecată în componența, Ruslan Petrov, președinte al completului, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă, judecători.

La 13 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei date în baza art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea depusă de SRL „Valea Perjei Agro” împotriva „Valea Perjei Nouă” SRL și SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, intervenient accesoriu ÎM „Dak Investment” SRL și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, cu privire la ridicarea sechestrului, pronunțând decizia din 22 septembrie 2017 (f.d.14-20 , Vol. II).

Prin încheierea cu privire la constituirea colegiului din 14 septembrie 2021, președintele Curții de Apel Cahul a dispus transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de abținere a judecătorului Vitalie Movilă completului de judecată format din: Natalia Bondarenco (președinte), Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco (judecători).

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Cahul, Vitalie Movilă și a fost transmisă cauza pentru a fi repartizată altui complet de judecată (f.d.192-194, Vol. V).

La 14 septembrie 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu pentru examinare în procedură de apel, judecătorului Evghenii Dvurecenschii, care face parte din completul de judecată în componența, Ruslan Petrov, președinte al completului, Natalia Bondarenco și Evghenii Dvurecenschii, judecători.

La 15 septembrie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul – Evghenii Dvurecenschii a depus cerere de abținere de la examinarea cauzei date în baza art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, invocând că anterior a participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea depusă de SRL „Valea Perjei Agro” împotriva „Valea Perjei Nouă” SRL și SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, intervenient accesoriu ÎM „Dak Investment” SRL și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, cu privire la ridicarea sechestrului, pronunțând decizia din 22 septembrie 2017 (f.d.14-20 , Vol. II).

Prin încheierea cu privire la constituirea colegiului din 16 septembrie 2021, președintele Curții de Apel Cahul a dispus transmiterea cauzei pentru examinarea cererii de abținere a judecătorului Evghenii Dvurecenschii completului de judecată format din: Vitalie Movilă (președinte), Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco (judecători).

Prin încheierea din 16 septembrie 2021 Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea de abținere a Judecătorului Curții de Cahul, Evghenii Dvurecenschii (f.d.199-200, Vol. V).

Prin demersul din 17 septembrie 2021 Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan s-a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la altă instanță de același grad, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că, la Curtea de Apel Cahul la moment activează opt judecători, dintre care șase au depus declarații de abținere și care au fost admise, în prezent în cadrul Curții de Apel Cahul fiind imposibil formarea unui complet pentru examinarea cauzei date în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art.50 alin. (1) lit.e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în

soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Materialele cauzei relevă că prin încheierile Curții de Apel Cahul din 19 august 2021, 01 septembrie 2021, 14 septembrie 2021 și 16 septembrie 2021 au fost admise declarațiile de abținere de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel a judecătorilor Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă, Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii.

Materialele cauzei relevă că, judecătorii Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă au participat anterior la examinarea prezentei pricini în instanța de apel, emițând decizia Curții de Apel Cahul din 22 ianuarie 2019 (f.d.153-165, Vol.II), judecătorii Evghenii Dvurecenshii și Vitalie Movilă au participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea depusă de SRL „Valea Perjei Agro” împotriva „Valea Perjei Nouă” SRL și SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, intervenient accesoriu ÎM „Dak Investment” SRL și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, cu privire la ridicarea sechestrului, care se află în legătură directă cu cauza civilă dedusă judecării, pronunțând decizia din 22 septembrie 2017, iar judecătorul Serghei Pilipenco a participat la examinarea prezentei cauze civile, la apelurile declarate de ÎM „Dak Investment” SRL și SC „Valea Perjei Nouă” SRL împotriva hotărârii din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, unde a făcut parte din completul de judecată care a examinat chestiunea de înlocuire a intervenientului accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” cu succesul în drepturi procedurale SRL „I.C.O.D” fiind emisă încheierea din 04 decembrie 2018, prin care s-a înlocuit intervenientul accesoriu SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” cu succesul în drepturi procedurale SRL „Internațional Collection of Debts”, iar prin încheierile Curții de Apel Cahul din 19 august 2021, 01 septembrie 2021, 14 septembrie 2021 și 16 septembrie 2021 au fost admise cererile de abținere de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel a judecătorilor Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenshii, Vitalie Movilă și Serghei Pilipenco.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Cahul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Dak Investment” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei-Agro” și Societății Comerciale „Valea Perjei Nouă” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității contractului de arendă, la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. art. 49, 50, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan de strămutare a cauzei pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Dak Investment” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valea Perjei-Agro” și Societății Comerciale „Valea Perjei Nouă” Societate cu

Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității contractului de arendă, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic