

Dosarul nr. 2dsc-22/21

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud.: I. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova (jud.: N. Craiu, E. Clim, V. Harmanic)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Cherdivară, I. Oprea, S. Caitaz)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective,

c o n s t a t ă:

La 24 martie 1999 Grigore Patrașcu, acționar al SA „Investcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998 și încasarea de la directorul SA „Investcom”, Vladimir Lupașco a daunelor materiale în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol. I).

La 26 aprilie 1999, în proces a intervenit în calitate de coreclamant și acționarul Valentin Bârlad (f.d. 7, vol. I).

La 15 decembrie 1999 Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat declararea nulității hotărârilor adunărilor constituante din 22 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 și, declararea nelegitimă a constituirii SA „Investcom” (f.d. 189, vol. I).

Prin hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 235-242, vol. I).

Prin decizia din 31 mai 2000 a Tribunalului Chișinău, a fost admis apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost casată hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 282-283, vol. II).

În procesul rejudecării cauzei reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, prin care au solicitat anularea hotărârilor adunărilor generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998, 31 mai 1999 și 12 iunie 2000, declararea fără efecte juridice a proceselor - verbale nr.8 din 21 iulie 1995 și nr. 8 din 03 noiembrie 1995, anularea certificatului de înregistrare a SA „Investcom” nr. 102062311 din 22 martie 1996; recunoașterea drepturilor juridice a ASPICE „Investcom” asupra patrimoniului și fondurilor circulante acumulate de SA „Investcom” pe parcursul anilor 1993-2000, declararea ASPICE „Investcom” ca succesori (unic) al drepturilor patrimoniale și juridice a SA „Investcom”; recunoașterea nulității hotărârilor și ordinelor cu privire la numirea lui Vladimir Lupașco în funcția de președinte și director al Comitetului de conducere al ASPICE „Investcom”; obligarea fondatorilor ASPICE „Investcom” de a convoca adunarea fondatorilor pentru adoptarea hotărârii cu privire la lichidarea ASPICE „Investcom” sau de reorganizare a acesteia; încasarea de la Vladimir Lupașco în beneficiul lor a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 297-298, vol. II).

La 24 decembrie 2003 Curtea Supremă de Justiție a dispus transmiterea cauzei pentru examinare după competență Judecătorei Economice de Circumscripție (f.d. 428-429, vol. III).

Prin încheierea din 22 aprilie 2004 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost admisă cererea reclamanților Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost dispusă transmiterea pentru judecarea cauzei după competență la Curtea de Apel Economică (f.d. 433, vol. III).

La 15 noiembrie 2004 și 01 martie 2005 reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de modificare a pretențiilor, iar în consecință prin încheierea din 09 martie 2005 a Curții de Apel Economice, a fost dispusă strămudarea cauzei la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d.10, 13, 32, 37, vol. IV).

Ulterior, la 24 octombrie 2007, 28 februarie 2008 și 20 martie 2008 reclamanții Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depuse mai multe cereri de modificare și concretizare a pretențiilor (f.d. 151-152, 173-174, 176-177, 203-212, vol. IV), iar în final prin cererile din 28 februarie 2008 și respectiv 20 martie 2008, reclamantul Grigore Patrașcu a solicitat să se considere nule și fără efecte juridice hotărârile adunărilor generale din 22 mai 1998 și 31 mai 1999 asupra drepturilor sale, constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului asupra unei părți din bunurile SA „Investcom” în mărime de 13,886%, calculate la data înregistrării societății, reorganizarea SA „Investcom” prin separare, cu transmiterea părții în mărime de 13,886 % ce-i aparținea la data reorganizării ASPICE „Investcom” și a fost introdusă în SA „Investcom”, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea întreprinderii noi constituite cu denumirea SC „Uniterra” SRL, obligarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a înregistra proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) Cod civil în folosul SC „Uniterra” SRL (f.d. 205-206, vol. IV), iar reclamantul Valentin Bârlad a solicitat să fie considerată nulă hotărârea adunării generale din 22 mai 1998 și fără efecte juridice asupra drepturilor lui și ale membrilor

familiei lui, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom”, în partea ce privește drepturile sale și ale membrilor familiei lui, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării SC „Uniterra” SRL, în imobile, contravaloarea cărora constituia 3712,49 dolari SUA, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea SC „Uniterra” SRL, iar Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) Cod civil.

Totodată, Valentin Bârlad a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a despăgubiri în mărime de 47390 de lei (f.d. 211-212, vol. IV).

În argumentarea pretențiilor sale, reclamantii au invocat că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv și că înregistrarea SA „Investcom” la Camera Înregistrării de Stat, a avut loc contrar prevederilor art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și Legii cu privire la societățile pe acțiuni.

La 04 iulie 2010, în procesul dezbaterilor judiciare, Grigore Patrașcu a solicitat declararea nulă a hotărârilor primei adunări generale a acționarilor din 22 mai 1998, pe motiv că adunarea constituantă nu a fost convocată, organele de conducere ale societății nu au fost alese, astfel că adunarea din 22 mai 1998 nu putea fi convocată de așa-numitul comitet de conducere, alegerea căruia era de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom” - în ceea ce-l privește, cu revenirea la situația inițială, pe motiv că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv, reorganizarea prin separare a SA „Investcom”, cu restituirea părții de patrimoniu ce-i aparține la ziua înregistrării SA „Investcom” (f.d.233-234, Vol. IV). Iar, Valentin Bârlad a solicitat declararea nulității hotărârilor adunării din 22 mai 1998, ca acte fără efecte juridice pentru el, stabilirea drepturilor lui și ale membrilor familiei sale asupra părții sociale introduse în SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării întreprinderii în mărime de 3712,49 dolari SUA, repararea prejudiciului cauzat lui și membrilor familiei lui, ca urmare a reorganizării nelegitime a ASPICE „Investcom” în mărime de 105480 de lei, încasarea de la pârât în beneficiul său a unei despăgubiri în mărime de 47390 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1440 de lei, precum și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor conform hotărârii în cauză (f.d.247, vol. IV).

Prin hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 66-70, vol. V).

Prin decizia din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice, a fost respins apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost menținută hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (f.d. 132-133, vol.V).

Prin decizia din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 195-199, vol. V).

Prin decizia din 04 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Grigore Patrașcu împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel

Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 205-2017, vol. V).

Prin încheierea din 20 octombrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Bârlad Valentin împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 289-295, vol. V).

Prin încheierea din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad și Olga Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 27, vol. VI).

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 226-231, vol. VI).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea erorilor strecurate în motivarea încheierii din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 257-262, vol. VI).

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.82-87, vol. VII).

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare, în ordine de revizuire, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom”, prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective și s-a remis Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.50-55, Vol. VIII).

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05 mai 2020 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, invocând că Curtea Supremă de Justiție nu a indicat în încheierea din 25 martie 2020, judecătorei care au adoptat actele de dispoziție și concluziile finale din dispozitivul acestora, precum și solicitările precise în cererile depuse în prezentul proces. Totodată, a indicat că a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și dată apreciere cumulului de probe anexat la dosar.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.194-199, Vol.VIII).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020 și 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective (f.d.6-13, Vol.IX).

La 04 decembrie 2020 Valentin Bârlad a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea erorilor și omisiunilor din încheierea instanței de revizuire.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.80-87, Vol.IX).

La 22 martie 2021 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate și declararea nulității absolute a hotărârilor așa numitelor adunări generale a acționarilor SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, a contractului de constituire, Statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995 cu urmările respective, repararea prejudiciului material și moral cauzat de directorul Vladimir Lupașco, conform calculelor anexate la dosar, în legătură cu falsificarea premeditată a actelor de constituire -înregistrare, lezarea drepturilor patrimoniale ca acționar și dizolvarea definitivă a așa numitei SA „Investcom”.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.119-124, Vol.IX).

La 17 mai 2021 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii privind declararea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind convocate, adoptate hotărâri și înregistrate contrar legislației cu privire la societățile pe acțiuni, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod Civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și

omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.161-168, Vol.IX).

La 21 iulie 2021 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii privind declararea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind convocate, adoptate hotărâri și înregistrate contrar legislației cu privire la societățile pe acțiuni, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod Civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei.

În susținerea cererii înaintate, Valentin Bârlad a invocat drept greșeală și omisiune neexaminarea fondului cauzei, conform dispozițiilor prevăzute în deciziile Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000 și Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003 și nerespectarea normelor de drept procedural, art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, precum și nedeclararea din oficiu de către instanțele judiciare a nulității absolute a actelor de constituire, înregistrare și eliberare a certificatului de înregistrare a așa numitei SA „Investcom”, în ordinea art. 217 Cod civil.

Totodată, Valentin Bârlad a menționat că instanța de judecată greșit a specificat în încheierea din 17 februarie 2021, că decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, ca act judecătoresc irevocabil, conform art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă poate fi supus revizuirii, în condițiile capitolului XXXIX al Codului de procedură civilă.

La fel, a relevat că neprezentarea de către pârâta SA „Investcom” și Camera Înregistrării de Stat, în calitate de autoritate publică și copîrît a dosarului administrativ, conform obligațiilor prevăzute de art. 118 Cod de procedură civilă și art. 221 alin. (1) Cod administrativ, respectarea de către reclamant a termenului de prescripție prevăzut de art. 217, 267 Cod civil și 450 lit. b) Cod de procedură civilă, constituie circumstanțe esențiale, care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond și incorect n-au fost constatate și elucidate de către instanțele judiciare de resort, motiv pentru care constatările respective nu se regăsesc în actele judecătorești, adoptate până la etapa actuală.

Iar, ținând cont de cele enunțate, Valentin Bârlad consideră ilegale și neîntemeiate încheierile din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, care în opinia sa contravin prevederilor art. 217 Cod civil, art. 239, 249 alin. (2) și (3), 432 alin. (3) Cod de procedură civilă.

De altfel, Valentin Bârlad a menționat că decizia din 16 martie 2011 și încheierile din 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, se referă la fondul cauzei și în conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii, în condițiile capitolului XXXIX al Codului de procedură civilă.

Subsecvent, a notat că până la etapa actuală instanța de judecată a omis să corecteze omisiunile și greșelile pe care le-a invocat din actele judecătorești emise, în conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în încheierile din din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a căror corectare se solicită, nu au fost comise greșeli în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Argumentul lui Valentin Bârlad că decizia din 16 martie 2011 și încheierile din 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, se referă la fondul cauzei și în conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii, în condițiile capitolului XXXIX al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat, în partea în care se invocă că încheierile din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, se referă la fondul cauzei și în conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii, în condițiile capitolului XXXIX al Codului de procedură civilă, din următoarele considerente.

Prin decizia din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 195-199, vol. V).

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, prin încheierea din 20 octombrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 289-295, vol. V).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020 și 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți

acesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective (f.d.6-13, Vol.IX).

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Iar, în conformitate cu 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentin Bârlad privind corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan