

Dosarul nr. 2r-569/21

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jur. T.Mereuță)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Sîrbu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Irina Telipan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Telipan
împotriva lui Vlaico Tatiana cu privire la repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost restituit recursul declarat de Irina Telipan,

constată:

La data de 13 ianuarie 2021 Irina Telipan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vlaico Tatiana cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central în
temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă s-a refuzat în primirea cererii
înaintate de Irina Telipan. S-a remis Irinei Telipan încheierea instanței și actele
anexate la cererea de chemare în judecată. S-a explicat Irinei Telipan, că refuzul
judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunțată nu exclude
posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune
împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

La data de 09 februarie 2021, Irina Telipan a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând
admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit
recursul declarat de Irina Telipan, împotriva încheierii din 18 ianuarie 2021 a
Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

La data de 07 iulie 2021, Irina Telipan a declarat recurs împotriva încheierii din
25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea
încheierii recurate cu remiterea cauzei în prima instanță.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, se reține că, încheierea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Irina Telipan împotriva Tatianeii Vlaico cu privire la repararea prejudiciului moral, a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, iar în legătură cu nerespectarea condițiilor prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța de recurs a dispus restituirea cererii depuse.

Astfel, dat fiind faptul că, încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în conformitate cu prevederile art.426¹ Cod de procedură civilă, aceasta în corespundere cu alin. (2) al normei enunțate supra, nu se supune niciunei căi de atac, iar Irina Telipan, a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc exceptat de cale de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Irina Telipan împotriva încheierii din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a s-a restituit cererea de recurs, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate în această parte, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Irina Telipan, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Irina Telipan împotriva încheierii din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în

judecată depusă de Irina Telipan împotriva Tatianei Vlaico cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic