

Dosarul nr. 2rc-123/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Anchir”, în procedura de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” și a executorului judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii

împotriva încheierilor din 6 aprilie 2021 și 20 aprilie 2021 ale Curții de Apel Chișinău

constată:

La 26 februarie 2018, SA „Anchir”, în procedura de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „SDM Sirocco” și a executorului judecătoresc George Boțan, prin care a solicitat anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017, obligarea executorului judecătoresc George Boțan de a transmite documentul executoriu nominalizat pe procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura de faliment.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SA „Anchir”, în procedura de faliment, Anton Jerebțov și casată încheierea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

A fost anulată încheierea executorului judecătoresc nr. 062-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor

executorii din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017 și obligat executorul judecătoresc George Boțan să transmită procedura de executare nr. 065-524/17 din 13 noiembrie 2017 privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii din 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017, prezentat de creditorul SRL „SDM Sirocco” către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura de faliment, Anton Jerebțov.

La 4 noiembrie 2019, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă propunerea de recuzare declarată de SRL „SDM Sirocco” a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai de la judecarea cererii de revizuire depuse de SRL „SDM Sirocco” împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iunie 2020, SRL „SDM Sirocco”, prin intermediul administratorului Veaceslav Lungu a depus supliment la cererea de revizuire, solicitând suspendarea deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei cu respingerea recursului declarat de lichidatorul SA „Anchir”, în procedura de faliment, Anton Jerebțov și menținerea încheierii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de SRL „SDM Sirocco” a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai.

Prin încheierea din 7 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „SDM Sirocco” împotriva deciziei din 2 iulie 2019.

Prin decizia din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „SDM Sirocco” și menținute încheierile din 16 iunie 2020, 29 iulie 2020 și 7 august 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

La 6 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 18 martie 2021, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, solicitând admiterea acesteia, suspendarea deciziei supuse revizuirii, participarea SRL „SDM Sirocco” la examinarea prezentei cereri și menținerea încheierii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prin decizia din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța a ignorat normele de drept procedural și material aplicabile speței, a atribuit unor norme un grad mai mare de abstracție, a extins unele norme aplicate dincolo de ipotezele la care se aplică, precum și a exclus ipoteze concrete din sfera pe care le acoperă unele norme ce urmau a fi aplicate.

A indicat că toate aceste constatări au generat emiterea unei soluții greșite, care are un efect de încălcare a drepturilor SRL „SDM Sirocco” deținute în baza

unor acte judecătorești definitive și irevocabile, emise de o instanță specializată de același rang.

La 27 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sirocco” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Marina Anton, Ion Țurcan, Ion Secrieru și Vitalie Cotorobai de la examinarea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acesteia a comunicat că cererea de revizuire nu a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, ci a fost repartizată aceluiași judecător raportor Marina Anton, care activează în complet cu judecătorii Ion Secrieru și Vitalie Cotorobai, prin interpretarea eronată/arbitrară a art. 448 alin. (1) CPC.

Totodată, a invocat aplicarea eronată de către judecătorii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai, a normelor materiale din Codul de executare.

La 5 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „SDM Sirocco”, a depus supliment la cererea de recuzare, prin care a declarat că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru a fost raportor pe una din cererile de recuzare depuse de SRL „SDM Sirocco”, unde a ignorat statuările Curții Constituționale din deciziile de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 229g/2019 și nr. 5g/2020 din data de 9 iunie 2020 și nr. 106 pe dosarul nr. 134g/2019.

Astfel, prin modul de soluționare a cererii de recuzare, judecătorul Ion Secrieru și-a expus opinia asupra legalității deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a dat dovadă de existența unui interes personal, direct sau indirect, circumstanțe ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa.

Prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare depusă de SRL „SDM Sirocco” a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secrieru și Vitalie Cotorobai, în cadrul judecării cererii de revizuire împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „SDM Sirocco” împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „SDM Sirocco” a declarat recurs împotriva încheierilor din 6 aprilie 2021 și 20 aprilie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor recurate, examinarea fondului cererii de recuzare, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de recurs depusă de lichidatorul Anton Jerebțov împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Totodată, a precizat că nu a participat la examinarea cererii de revizuire din 20 aprilie 2021, depuse împotriva deciziei din 2 iulie 2021.

A menționat și faptul că, în condițiile prevederilor art. 53 alin. (5) CPC, încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost soluționată

cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secrieru și Vitalie Cotorobai, este una arbitrară și ilegală.

Astfel, a specificat că prin încheierile din 6 aprilie 2021 și 20 aprilie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, i-a fost încălcat dreptul la executarea unor decizii judecătorești, definitive și irevocabile, dreptul la un recurs efectiv, dreptul de acces la o instanță, dreptul la proprietate și de dispunere asupra proprietății, etc.

În același timp, în susținerea recursului au fost reiterate aceleași argumente și circumstanțe factologice, invocate atât în cererea de revizuire 6 februarie 2021, cât și în cererea de recuzare din 27 martie 2021 și, respectiv, suplimentul acesteia din 5 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă faptul că, copia încheierii din 20 aprilie 2021 a fost expediată la adresa electronică a recurenteii la 13 mai 2021, ceea ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 177 vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 mai 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 6 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 18 martie 2021, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, SRL „SDM Sirocco” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f. d. 54-86, 92-124 vol. III), care, prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 167-176 vol. III).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, revizuenta SRL „SDM

Sirocco” a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că instanța a ignorat normele de drept procedural și material aplicabile speței, a atribuit unor norme un grad mai mare de abstracție, a extins unele norme aplicate dincolo de ipotezele la care se aplică, precum și a exclus ipoteze concrete din sfera pe care le acoperă unele norme ce urmau a fi aplicate.

La fel, a accentuat că toate aceste constatări au generat emiterea unei soluții greșite, care are un efect de încălcare a drepturilor SRL „SDM Sirocco” deținute în baza unor acte judecătorești definitive și irevocabile, emise de o instanță specializată de același rang.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „SDM Sirocco”, în acest sens corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, SRL „SDM Sirocco” în susținerea cererii de revizuire a adus împrejurări ce nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, argumentele invocate de SRL „SDM Sirocco” constituind, în esență, un dezacord cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău.

Așadar, revizuenta nu a reușit să prezinte probe pertinente și concludente în sensul art. 118 CPC, argumentele invocate neconstituind fapte esențiale, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute acesteia în timpul judecării anterioare a cauzei și nefiind în măsură să modifice soluția instanței dată anterior, acestea fiind, în esență, un dezacord cu soluția adoptată de către instanță.

La fel, atât în cererea de revizuire, cât și în cea de recurs, revizuenta a invocat argumente ce țin de fondul cauzei, care nu pot fi supuse aprecierii de către instanță la etapa respectivă.

Astfel, se va nota că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, Roșca v. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că susținerele aduse în recurs nu reprezintă argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „SDM Sirocco” și de a menține încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „SDM Sirocco”.

În partea ce ține de recursul declarat împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare depusă de SRL „SDM Sirocco” a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, Ion Secrieru și Vitalie Cotorobai, instanța de recurs consideră încheierea recurată întemeiată și legală din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 lit. d) și e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă sau are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de către instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând normele enunțate la circumstanțele litigiului, instanța de recurs nu poate reține argumentul invocat de către recurentă, precum că instanța de judecată nu a respectat normele de procedură la formarea completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire, deoarece aceiași judecători care au participat la examinarea cererii de revizuire au participat anterior la examinarea cererii de recurs depuse de SRL „SDM Sirocco”.

Și asta deoarece, potrivit art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului, astfel nefiind interzisă participarea repetată a judecătorilor la examinarea aceleiași cauzei în ordine de revizuire.

La acest capitol, instanța de recurs învederează și jurisprudența Curții Constituționale, care a constatat că articolul 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește, în general, examinarea cererii de revizuire în competența instanței care s-a pronunțat asupra fondului (i.e. Judecătoria, Curtea de Apel etc.), nu a judecătorului sau completului de judecată care a emis actul judecătoresc propriu-zis. Totuși, *acest fapt nu exclude ca cererea de revizuire să fie repartizată*

judecătorului sau completului de judecată care a pronunțat actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită. Aceasta se explică prin faptul că judecătorul nu și-a expus opinia pe marginea unor circumstanțe noi sau necunoscute la pronunțarea actului judecătoresc (DCC nr. 60 din 9 iunie 2020, §51).

În aceste condiții, împrejurările analizate nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. d), e) CPC, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, fiind una legală și întemeiată.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „SDM Sirocco” și de a menține încheierile din 6 aprilie 2021 și 20 aprilie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco”.

Se menține încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Anchir”, în procedura de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SDM Sirocco” și a executorului judecătoresc George Boțan cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentelor executorii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic