

Dosarul nr. 2r-666/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N. Mămăligă)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarat de Serghei Manea și Cristina Manea,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău, în procedura
falimentului împotriva lui Serghei Manea și Cristina Manea cu privire la încasarea
datoriei pentru serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2020, Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Manea, Cristina Manea cu
privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea
depusă de Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului, a fost admisă. A
fost încasat, în mod solidar, de la Serghei Manea și Cristina Manea, în beneficiul
Î.M.G.F.L. nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului, suma de 10657,46 de lei cu
titlu de datorie pentru energia termică pentru perioada până la 01 octombrie 2020. A
fost încasat în mod solidar, de la Serghei Manea și Cristina Manea, în beneficiul
statului taxa de stat în mărime de 319,72 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 mai 2021, Serghei Manea și
Cristina Manea au declarat apel împotriva hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei
instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul
declarat de Serghei Manea și Cristina Manea ca fiind depusă în afara termenului legal,
iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen. A fost remisă apelanților Serghei
Manea și Cristina Manea cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 29 septembrie 2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare
Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Serghei Manea a depus recurs solicitând
repunerea în termen, casarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului
recurs, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Tot în aceeași zi, prin intermediul poștei electronice, Serghei Manea și Cristina Manea au depus recurs solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță. Totodată, a menționat că, recursul motivat va fi prezentat suplimentar.

Tot, la 29 septembrie 2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Serghei Manea a depus recurs solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 08 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță. Totodată, a menționat că, recursul motivat va fi prezentat suplimentar.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile depuse de Serghei Manea la 29 septembrie 2021 sunt declarate în termen, deoarece la dosar nu există probe care ar confirma că, recurentul a recepționat încheierea contestată.

Studiind materiale cauzei în raport cu cele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi restituite din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță, se constată că, la 29 septembrie 2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Serghei Manea a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă, nu este dactilografiată.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, însă, la caz, se constată temeiul prevăzut de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la 29 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Serghei Manea a declarat recurs nemotivat, prin care a invocat

dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că, cererea motivată va fi prezentată suplimentar.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md, din numele lui Serghei Manea și Cristina Manea, nu este semnat corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurenților, or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art.13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cererea de recurs expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 29 septembrie 2021, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art.16 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, recursul declarat de Serghei Manea și Cristina Manea prin intermediul poștei electronice împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1), lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că, în aceeași zi, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, Serghei Manea a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Este de notat că, până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Colegiul menționează că, recurentul invocând la 29 septembrie 2021 dezacordul cu încheierea instanței de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursurile declarate de Serghei Manea, la 29 septembrie 2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, nu întrunește exigențele de formă prevăzute de legislație, fapt ce exclude examinarea acesteia.

Astfel, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de recurs remarcă că, în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia, aspect ce impune restituirea recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de Serghei Manea împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și art. 426¹ alin. (1), lit. b¹) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de către Serghei Manea și Cristina Manea împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Serghei Manea și Cristina Manea cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru