

ÎNCHIEIRE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecătorii – Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva societății cu răspundere limitată „Expotroncom” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 iunie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată

La 05.09.2012, Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Expotroncom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de locațiune nr. 203 din 31.12.2011, SRL „Expotroncom” a închiriat încăperi nelocuibile cu suprafața totală de 1071,10 m.p. în clădirea din mun. Chișinău str. Alecu Russo, nr.1, bl. A, aflată în gestiunea economică a Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova. Conform pct. 1.4, termenul contractului de locațiune a fost stabilit de la 01.01.2012 pînă la 30.04.2012. La expirarea termenului contractului, deoarece pîrîtul a continuat să utilizeze încăperile în cauză, Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova a solicitat semnarea acordului adițional nr.1 din 27.04.2012, în scopul prelungirii termenului contractului, iar prin scrisoarea nr. 589-01 din 26.06.2012 cu aviz de recepție, l-a informat că în cazul în care nu va restitui exemplarele acordului adițional semnate și ștampilate în modul corespunzător, condițiile de plată stipulate în contract vor fi considerate ca fiind acceptate de pîrît și pentru perioada ulterioară expirării termenului acestuia. Conform pct.4.3 al contractului, locatarul se obliga să achite plata chiriei lunare, în avans pentru o lună, nu mai tîrziu de ziua a 10 a fiecărei luni, iar plata pentru serviciile comunale lunar pînă la data de 10 a lunii următoare. Pct. 6.2 prevede că în caz de neachitare în termen a plății pentru chirie și/sau serviciile comunale, locatarul achită locatorului o penalitate în

mărime de 0,5 % din mărimea neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

La 18.07.2012, în scopul executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău nr.3-4122/11 din 08.12.2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-696/12 din 28.03.2012, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a bunului în proprietate privată între Agenția Proprietății Publice și SRL „Expotroncom”, avînd ca obiect încăperile locuibile închiriate în baza contractului de locațiune menționat anterior, fapt despre care au fost informați prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr.04-03-09 din 06.08.2012.

Pct.9 al Regulamentului cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.468 din 25.03.2008, prevede că plata pentru locațiune urmează a fi achitată pînă la data autentificării contractului de vânzare-cumpărare, conform prevederilor Codul civil.

Susține că, SRL „Expotroncom” nu și-a onorat obligațiunile privind plata chiriei prevăzute în contractul de locațiune și înregistrează pentru perioada 01.05.2012-17.07.2012 o datorie în sumă de 540 039,45 lei. Totodată, conform pct.6.2 penalitatea constituie suma de 188 425,30 lei, iar în total 728 464,75 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, prin pretenția nr.89-01 din 20.08.2012, Direcția a solicitat stingerea datoriei și achitarea penalității pînă la 20.08.2012, însă SRL „Expotroncom” nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 iunie 2013, acțiunea depusă de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva SRL „Expotroncom” cu privire la încasarea datoriei, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013, a fost respins apelul declarat de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 iunie 2013.

La 15.11.2013, Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.09.2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și pasibile de casat integral deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii considerate de prima instanță și instanța de apel ca fiind constatate, concluziile instanței de apel și a primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Atît prima instanță cît și instanța de apel au încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

La 31.12.2013, SRL „Expotroncom” a depus referință la recursul declarat de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt

în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia ei în fapt.

În sensul art. 442 CPC, specific recursului declarat în condițiile Secțiunii a 2-a , Capitolul XXXVII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat probele din dosar și a aplicat corect normele de drept material și de drept procedural, iar în esența lor, argumentele recursului sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere corectă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art.431 al.(2), art.433 lit. a), art.440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Direcția Generală pentru Administrarea Clădirilor Guvernului Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru