

Dosarul nr. 2r-668/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicoleta N.M.”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Rotaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicoleta N.M.” și a Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicoleta N.M.”, reprezentată de avocatul Elic Dljanschi împotriva hotărârii din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 26 februarie 2020, Tatiana Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nicoleta N.M.” și a ÎPS „Supersonic” SRL, în proces de insolvență cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 497, 508 alin. (1), 320 alin. (1), (2), 497 alin. (1), 572 alin. (2), 620, 622 alin. (1), 782, 316 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului său de proprietate în privința apartamentului nr. XX, amplasat în mun. XXXXX bd. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX și încasarea de la SRL „Nicoleta N.M.” și ÎPS „Supersonic” SRL în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost recunoscut dreptul de proprietate al Tatiane Rotaru asupra apartamentului nr. XX, amplasat în mun. XXXXX bd. XXXXX, cu nr. cadastral

XXXXX, hotărârea dată constituind temei de înregistrare în Registrul bunurilor imobile.

Au fost încasate de la SRL „Nicoleta N.M.” în beneficiul Tatiane Rotaru, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în mărime de 4 000 de lei.

A fost încasată de la SRL „Nicoleta N.M.” în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 18 288 de lei.

La 11 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Nicoleta N.M.”, reprezentată de avocatul Elic Dlujanschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și încasarea de la Tatiana Rotaru în beneficiul SRL „Nicoleta N.M.” a cheltuielilor de judecată a cauzei în apel.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Nicoleta N.M.”, reprezentată de avocatul Elic Dlujanschi, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării apelului motivat în original și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 16 716 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Nicoleta N.M.”, reprezentată de avocatul Elic Dlujanschi, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 29 aprilie 2021.

La 22 septembrie 2021, SRL „Nicoleta N.M.” a declarat recurs împotriva încheierii din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului declarat de SRL „Nicoleta N.M.”.

În motivarea recursului a invocat că la 28 aprilie 2021, SRL „Nicoleta N.M.” a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Elic Dlujanschi, actul dat fiind prezentat la Curtea de Apel Chișinău.

A evidențiat că administratorul SRL „Nicoleta N.M.”, Nicolae Meleca a luat cunoștință de încheierea din 29 aprilie 2021 în luna iunie, iar în termen de 10 zile de la recepție, a înlăturat neajunsurile, prezentând cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în suma indicată în încheiere, de 16 716 lei.

Totodată, a precizat că prin neînștiințarea SRL „Nicoleta N.M.” despre emiterea încheierii din 29 aprilie 2021 și restituirea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost încălcat atât accesul liber la justiție, garantat de art. 5 CPC și art. 20 din Constituție, cât și dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A menționat că prima instanță a examinat prezenta cauza fără a atrage în calitate de intervenienți încă trei persoane, care dețin acte de investiție în construcția apartamentului nr. XX din mun. XXXXX bd. XXXXX, și anume Victor Chetraru, Galina Cebotari și Dinu Cernobrovciuc, cauza de insolvabilitate fiind examinată la Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni.

În același timp, a ținut să specifice că a luat cunoștință de încheierea din 8 iunie 2021, la 20 septembrie 2021, de pe portalul web al Curții de Apel Chișinău.

La 25 octombrie 2021, Tatiana Rotaru, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a depus referință la recursul declarat de SRL „Nicoleta N.M.”, solicitând restituirea cererii de recurs ca fiind tardivă și/sau declararea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Nicoleta N.M.”, reprezentată de avocatul Elic Dljanschi, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 29 aprilie 2021 (f. d. 234-237 vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul declarat de către SRL „Nicoleta N.M.” împotriva încheierii din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la data de 22 septembrie 2021, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

În circumstanțele enunțate, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, SRL „Nicoleta N.M.” nu a înaintat și nici nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Se va nota că, deși recurentul invocă ca recursul a fost depus în termen, în acest sens invocând faptul că a luat cunoștință de încheierea din 8 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la data de 20 septembrie 2021, de pe portalul Curții de Apel Chișinău, această susținere se combate cu actele anexate la materialele cauzei.

Astfel, este indubitabil că reprezentantul recurentei, administratorul Nicolae Meleca a luat cunoștință de materialele dosarului la data de 10 iunie 2021, ora 11⁰⁰, respectiv și cu încheierea din 8 iunie 2021, contestată în cauză (f. d. 241 vol. I).

Or, argumentul invocat în recurs precum că la 10 iunie 2021, atunci când a luat cunoștință de materialele cauzei, la dosar nu era atașată încheierea din 8 iunie 2021, este unul declarativ, respectiv nu poate fi reținut de către instanța de recurs.

Mai mult, pe lângă faptul că reprezentantul societății a luat cunoștință de materialele cauzei la 10 iunie 2021, copia încheierii din 8 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 21 iunie 2021 la adresa electronică [XXXXX](#), menționată chiar de către Nicolae Meleca pe recipisa din 10 iunie 2021 (f. d. 241 vol. I).

În conexiunea celor relatate, este indubitabil că recurenta SRL „Nicoleta N.M.” nu a invocat niciun motiv serios și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat după adoptarea ei și până la depunerea la data de 22 septembrie 2021 a cererii de recurs.

Așadar, SRL „Nicoleta N.M.”, în calitate de parte interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Drept urmare, depunerea recursului după o perioadă de 3 luni, indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care recurenta SRL „Nicoleta N.M.” nu a putut să declare recursul în termen, drept urmare, fiind sfidat un întreg proces judiciar.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiou contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Nicoleta N.M.”, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicoleta N.M.”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianeii Rotaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicoleta N.M.” și a Întreprinderii de Producție și Comerț „Supersonic” Societate cu Răspundere

Limitată, în proces de insolvență cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic