

Dosarul nr. 2rac-250/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Mitrofan )  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Hâncești, reprezentată de primarul Alexandru Botnari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Led Market” împotriva Primăriei municipiului Hâncești cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Hâncești și a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 28 iulie 2020, SRL „Led Market” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Hâncești cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea –reclamantă a invocat faptul că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/12/19 din 10 decembrie 2019, SRL „Led Market” s-a obligat să livreze la solicitarea cumpărătorului (Primăria municipiului Hâncești) tipurile, sortimentele, specificația și caracteristicile prevăzute în anexa la contract (în continuare - marfa), iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze marfa și să achite prețul acesteia (pct. 1.1. din contract).

A notat că, potrivit art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului factura fiscală pe livrarea în cauză.

A relevat că, în cadrul contractului societatea-reclamantă a efectuat livrări în sumă de 120746 de lei, conform facturilor fiscale: AAH9432251 din 10 decembrie 2019 în sumă de 94970 de lei, AAH9432280 din 11 decembrie 2019 în sumă de 360 de lei, AAH9432317 din 13 decembrie 2019 în sumă de 25416 de lei.

A menționat societatea-reclamanta că, și-a executat obligațiunea de livrare a mărfurilor contractate, iar aceste fapte se atestă prin facturile fiscale, semnate și luate la evidență contabilă de către ambele părți.

Conform pct. 4.1. din contract, pârâta și-a asumat obligațiunea să achite prețul mărfurilor în termen de 15 zile calendaristice de la data eliberării mărfii.

În scopul soluționării amiabile a litigiului dat, la 01 iulie 2020, SRL „Led Market” a înaintat o pretenție către Primăria municipiului Hâncești cu privire la executare datoriei, care a fost recepționată la 03 iulie 2020, însă careva acțiuni din partea pârâtei nu au fost întreprinse, astfel încât cererea expedită nu a fost soluționată.

A afirmat societatea-reclamantă că, contrar obligațiunii asumate Primăria municipiului Hâncești nu și-a executat în modul corespunzător obligațiunea de plată, acumulând o datorie în sumă de 120746 de lei.

A invocat societatea-reclamantă că, în temeiul art. 942 din Codul civil, în legătură cu neachitarea mărfii preluate, Primăria municipiului Hâncești urmează să achite dobânda de întârziere pentru perioada 26 decembrie 2019 – 27 iulie 2020 în sumă de 10097 de lei.

A solicitat societatea-reclamantă, încasarea din contul Primăriei municipiului Hâncești în beneficiul SRL „Led Market” a datoriei în mărime de 120746 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 10097 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Led Market” a fost admisă. A fost încasat din contul Primăriei municipiului Hâncești în beneficiul S.R.L. „Led Market” suma de 120746 de lei cu titlul de datorie, suma de 10097 de lei cu titlul de dobândă de întârziere, suma de 3925,29 de lei cu titlul de taxă de stat, suma de 6000 de lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 noiembrie 2020, Primăria municipiului Hâncești a declarat apel împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricini spre judecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Hâncești, a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A fost admisă cererea SRL „Led Market”. A fost încasat din contul Primăriei municipiului Hâncești în beneficiul SRL „Led Market” dobânda de întârziere pentru perioada de la 05 noiembrie 2020 pînă la 02 iunie 2021, în sumă de 8206,43 de lei și taxa de stat în sumă de 246,20 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 8 alin. (2) lit. a), 774 alin. (1), 775, 776, 1108 alin. (1) din Codul civil, și a stabilit că, la 10 decembrie 2019, între SRL „Led Market”, în calitate de vânzător și Primăria municipiului Hâncești, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10/12/19, prin care vânzătorul s-a obligat să predea la solicitarea cumpărătorului, tipurile, sortimentele, specificația și caracteristicile de mărfurile prevăzute în anexe la prezentul contract, iar cumpărătorul se obligă să recepționeze marfa și să plătească prețul acesteia.

La punctul 1.2. din contract s-a stabilit că, volumele/cantitățile exacte ale mărfii și termenele de livrare pentru fiecare comandă vor fi stabilite în factură fiscală și,

după caz, în Anexele la prezentul contract, care constituie părți integrante a prezentului contract și vor fi valabile numai împreună cu acestea.

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul SRL „Led Market” a livrat cumpărătorului Primăria municipiului Hâncești marfă, în valoare totală de 120746 de lei, fapt ce confirmă prin facturile fiscale: nr. AAH9432251 în sumă de 94970 de lei, nr. AAH9432280 în sumă de 360 de lei și nr. AAH9432317 în sumă de 25416 de lei, anexate la dosar. (f.d.12-14)

Potrivit pct. 4.1. al contractului de vânzare-cumpărare, prețul mărfii livrate urma a fi achitat în termen de 15 zile calendaristice de la data eliberării mărfii.

Astfel, instanța de apel a reținut că, cumpărătorul, Primăria municipiului Hâncești, nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și nu a achitat prețul mărfii, fiind în întârziere. Prin urmare, în lipsa probelor ce ar confirma achitarea costului mărfurilor livrate conform facturilor fiscale sus indicate, instanța de fond întemeiat a hotărât admiterea pretenției privind încasarea datoriei.

În ce privește alegațiile apelantului precum că, contractul de vânzare-cumpărare din 10 decembrie 2019 a fost semnat de o persoană neîmputernicită, instanța de apel a reținut că, atât în contractul de vânzare-cumpărare cât și în facturile fiscale este aplicată ștampila primăriei. Prin urmare, instanța de apel a constatat că, debitor al obligațiilor pecuniare ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare este Primăria municipiului Hâncești.

Totodată, instanța de apel a relevat că, apelantul nu contestă livrarea și recepționarea mărfurilor în baza acestui contract și a facturilor fiscale, mai mult, acesta indică că, două din facturile fiscale și anume, nr. AAH9432251 nr. AAH9432317 nu sunt semnate de el, respectiv, rezultă că, factura fiscală nr. AAH9432280 din 11 decembrie 2019 este semnată însuși de primar, el a recepționat marfa livrată în baza contractului din 10 decembrie 2019. Respectiv, acesta a recunoscut valabilitatea contractului la momentul recepționării mărfii.

Mai mult ca atât, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 01 iulie 2020, SRL „Led Market” a înaintat o somație în adresa Primăriei municipiului Hâncești, recepționată la 03 iulie 2020 potrivit avizului de recepție, care însă a fost lăsată fără răspuns, fără a fi întreprinse careva acțiuni.

La fel, instanța de apel aplicând prevederile art. 874 alin. (1), 934 alin. (1), 942 alin. (1), (2) și (5) din Codul civil, a conchis că, potrivit calcului prezentat de creditorul SRL „Led Market”, debitorului Primăria municipiului Hâncești i-a fost calculată dobânda de întârziere pentru perioada 25 decembrie 2019 – 01 iulie 2020, în sumă de 10097,11 de lei, și care întemeiat și legal s-a dispus spre încasare de către prima instanță.

Instanța de apel a reiterat că, apelantul contestă semnătura din contractul de vânzare-cumpărare și de pe facturile fiscale, însă nu contestă faptul că, beneficiarul mărfii este Primăria municipiului Hâncești, precum și nu indică cui îi aparține obligația de achitare a prețului mărfii livrate de către SRL „Led Market”.

În cumulul celor expuse, instanța de apel a reținut că, soluția oferită de prima instanță este justă, având la bază cumulul probelor administrate, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită. În opoziție, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, instanța de apel a conchis că, prima

instanța a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, reprezentantul intimatului SRL „Led Market” a înaintat o cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în ordinea art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, calculată pentru perioada 05 noiembrie 2020 pînă la 02 iunie 2021, în sumă de 8 206,43 de lei.

Sub acest aspect, instanța de apel aplicând prevederile art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a conchis că, în legătură cu neachitarea datoriei în sumă de 120746 de lei, Primăria municipiului Hâncești urmează să achite companiei SRL „Led Market” dobânda de întârziere conform art. 942 din Codul civil, pentru perioada 05 noiembrie 2020 – 02 iunie 2021, în sumă de 8206,43 de lei. Prin urmare, instanța de apel a considerat cererea depusă de SRL „Led Market” ca întemeiată și urmează a fi admisă.

La 30 iulie 2021, Primăria municipiului Hâncești, reprezentată de primarul Alexandru Botnari, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar încalcări ale instanței de apel au dus la soluționarea greșită a litigiului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a emis deciziei la 02 iunie 2021, și a expediat participanților la proces copia deciziei prin intermediul poștei electronice la 26 iulie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. (f.d.82)

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 30 iulie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 15 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimatei copia recursului și a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 06 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal cît și prin intermediul poștei electronice, SRL „Led Market”, reprezentată de avocatul Andrei Tarîța, a depus referință, prin care au solicitat de a considerat recursul declarat de Primăria municipiului Hâncești, reprezentată de primarul Alexandru Botnari ca fiind inadmisibil.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Primăria municipiului Hâncești, reprezentată de primarul Alexandru Botnari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2010, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria municipiului Hâncești, reprezentată de primarul Alexandru Botnari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria municipiului Hâncești, reprezentată de primarul Alexandru Botnari, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru