

prima instanță: V. Brașoveanu,
instanța de apel: N. Budăi, A. Gavrilița, A. Pahopol,

D E C I Z I E

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iuliana Oprea,
Judecătorii	Elena Covalenco, Constantin Alerguș,
	Ion Druță, Ion Vîlcov

examinînd cererea de recurs depusă de către Nina Pisari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ninei Pisari cu privire la reperarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Nina Pisari și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 februarie 2011, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 04 martie 2010, Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Pisari cu privire la reperarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamantul Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că la 07 aprilie 2008 prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău, la cererea Ninei Pisari, întru asigurarea acțiunii Ninei Pisari împotriva Societății Răspundere Limitată „Melconic”, intervenient accesoriu Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea prejudiciului material și moral, a fost aplicat sechestrul asupra sumei de 1 000 000 lei de pe contul bancar al Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată.

Invocă reclamantul că prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău, din 23 ianuarie 2009 s-a dispus încasarea mijloacelor financiare adjudecate în sumă de 745 734 lei de la Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Ninei Pisari. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2009 a fost casată hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2009 și s-a respins cererea Ninei Pisari de emitere a unei hotărîri suplimentare. De asemenea a fost anulată și încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 07 aprilie 2008, fiind indicat faptul că

executarea hotărârilor judecătorești ține de procesul de executare, iar instanța nu era în drept de a aplica sechestru asupra mijloacelor bănești ale intervenientului accesoriu.

Consideră reclamantul Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată că în baza cererii neîntemeiate a pârâtei de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra 1 000 000 lei din contul bancar al Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată, întreprinderii i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 345 000 lei, suma achitată timp de un an și jumătate sub formă de dobânzi bancare pentru creditul solicitat în scopul procurării utilajelor poligrafice și care a fost blocată pe contul bancar. Mai mult, întreprinderea a fost nevoită de a refuza livrarea unor utilaje și materiale poligrafice.

Cere, reclamantul Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată în temeiul art. 182 CPC, încasarea din contul Ninei Pisari în beneficiul Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată prejudiciul material cauzat în mărime de 356000 lei.

La 03 noiembrie 2010, Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere suplimentară împotriva Ninei Pisari prin care s-a majorat pretențiile, solicitând încasarea din contul Ninei Pisari în beneficiul Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată suma de 433 719 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, din 07 februarie 2011 acțiunea a fost admisă. A fost dispusă încasarea din contul Ninei Pisari în beneficiul Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată prejudiciul material în sumă de 422719 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 12681,60 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011, a fost respins apelul declarat de Nina Pisari și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, din 07 februarie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2011, a fost admis recursul declarat de Nina Pisari, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ninei Pisari cu privire la reperarea prejudiciului material, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013, a fost respins apelul declarat de către Nina Pisari și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 februarie 2011.

La 14 martie 2013 Nina Pisari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au fost aplicate greșit normele de drept material și procedural.

În special a invocat că instanțele de judecată eronat au aplicat prevederile art. 182 alin. (2) CPC, prin ce au emis hotărâri contrar legii procedurale.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

S-a stabilit că Nina Pisari a primit copia deciziei instanței de apel la 08 februarie 2013, iar Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 29 ianuarie 2013 la 13 februarie 2013 (f. d. 261).

Astfel, recursul declarat la 14 martie 2013 este depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 07 aprilie 2008, întru asigurarea acțiunii înaintate de Nina Pisari împotriva Societății Răspundere Limitată „Melconic”, intervenient accesoriu Stratulat Maria și Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra sumei de 1 000 000 lei, aflată în contul bancar al Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal 100360000838, codul bancar 2251104011560, în Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, filiala Miron Costin (f.d.4).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău, din 07 noiembrie 2008, s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Melconic” în beneficiul Ninei Pisari sumă de 664 734 lei cu titlu de prejudiciu material, 80 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și a celor adjudecate în bugetul de stat în mărime de 19 042.02 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 24-27).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2009 s-a admis cererea Ninei Pisari privind emiterea unei hotărâri suplimentare și s-a dispus că încasarea mijloacelor financiare adjudecate în beneficiul Ninei Pisari în sumă de 664 734 lei cu titlu de prejudiciu material, 80 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și a celor adjudecate în bugetul de stat în mărime de 19 042.02 lei cu titlu de taxă de stat, se va executa din contul mijloacelor financiare ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Melconic”, aflate în contul bancar al Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată, deținut în Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, filiala Miron Costin, cod AGRNMD2X710, numărul contului 0051104011560, sechestrat conform încheierii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 07 aprilie 2008 (f. d.5).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2009 a fost admis apelul declarat de Stratulat Măria, fiind casată hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2009 și respinsă cererea Ninei Pisari de emitere a unei hotărâri suplimentare (f.d. 6).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2009 a fost respins recursul declarat de Pisari Nina, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din

03 martie 2009 și anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 07 aprilie 2008 (f.d. 7-9).

Repetat prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău, din 21 decembrie 2009, întru asigurarea acțiunii înaintate de Nina Pisari împotriva Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la schimbare ordinii și modului de executare a hotărârii, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra sumei de 1 000 000 lei, aflată în contul bancar al Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal 100360000838, în Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, filiala Miron Costin (f.d.20).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 04 februarie 2010, a fost respins recursul declarat de Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată și menținută încheierea din 21 decembrie 2009 (f.d. 21-23).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 29 aprilie 2010, a fost admis renunțul la acțiunea a Ninei Pisari. Procesul civil la acțiunea Ninei Pisari împotriva Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la schimbare ordinii și modului de executare a hotărârii a fost încetat (f.d. 74).

Astfel, considerând că prin acțiunile Ninei Pisari a cauzat un prejudiciu Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată, aceasta la 04 martie 2010, a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Pisari cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea primei instanțe, din 07 februarie 2011 acțiunea a fost admisă, a fost dispusă încasarea din contul Ninei Pisari în beneficiul Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată prejudiciul material în sumă de 422719 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 12681,60 lei.

Instanța de apel, prin decizia din 29 ianuarie 2013 a menținut fără modificări hotărârea primei instanțe.

Analizînd materialele dosarului în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios instanța de recurs ajunge la concluzia că instanțele de judecată neîntemeiat și contrar legii procedurale a admis acțiunea.

În conformitate cu art. 182 alin. (2) CPC, dacă hotărîrea de respingere a acțiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pîrîtul este în drept să intenteze împotriva lui acțiune în reparație a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăția reclamantului.

Actele cauzei denotă că Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Pisari cu privire la reperarea prejudiciului material, cauzat în urma acțiunii civile înaintată de Nina Pisari împotriva Societății Răspundere Limitată „Melconic”, intervenient accesoriu Stratulat Maria și Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Colegiul notează că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău, din 07 noiembrie 2008, s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Melconic” în beneficiul Ninei Pisari sumă de 664 734 lei cu titlu de prejudiciu material, 80 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și a celor adjudecate în bugetul de stat în mărime de 19 042.02 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 24-27).

Reieșind din cele menționate rezultă că acțiunea Ninei Pisari împotriva Societății Răspundere Limitată „Melconic”, intervenient accesoriu Stratulat Maria și Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost admisă parțial.

Or, articolul 182 alin. (2) Codul de procedură civilă, prevede repararea prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, doar în cazul în care acțiunea reclamantului a fost respinsă, iar în cazul dat acțiunea a fost admisă parțial, din care considerente solicitările Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată sunt neîntemeiate, iar prevederile art. 182 alin. (2) Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile speței date.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 182 alin. (2) CPC, adoptînd hotărîri contrare legii procedurale.

Din considerentele menționate, avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat de către prima instanță și instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ninei Pisari ca întemeiat, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Nina Pisari.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 februarie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ninei Pisari cu privire la reperarea prejudiciului material și se emite o hotărîre nouă prin care:

Se respinge acțiunea depusă Firma Editorial-Poligrafică „Baștina-Radog” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ninei Pisari cu privire la reperarea prejudiciului materia, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea

Elena Covalenco

Constantin Alerguș

Ion Druță

Ion Vîlcov