

dosarul nr. 2ra-1563/2021

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud: I. Rusu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Taisia Musteață, reprezentată de avocații Olga Burea și Domnița Pagoni, și de către Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chiril Guzun împotriva Taisiei Musteață, Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” și Societății Comerciale „Comelteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a fost admis apelul declarat de Taisia Musteață, reprezentată de avocatul Tinca Bodiș, și a fost casată integral hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central, și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 21 aprilie 2018, Chiril Guzun a depus cerere de chemare în judecată împotriva Taisiei Musteață, SRL „Travest-Nord” și SC „Comelteh” SRL prin care a solicitat repunerea în termen a acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâții Taisia Musteață, SRL „Travest-Nord” și SC „Comelteh” SRL în beneficiul lui Chiril Guzun datoria în sumă de 11200 de euro și dobânda de întârziere în sumă de 8545,29 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20 martie 2014, Taisia Musteață care acționa în baza procurii nr. XXXX din 06 august 2012 în interesul copârâților SRL „Travest-Nord” și SC „Comelteh” SRL a luat de la reclamant cu împrumut suma de 11200 de euro pe un termen de 2 luni în scopul extinderii unei afaceri. Însă, în termenul stabilit banii nu i-a restituit și nici nu i-a investit în afacere.

A considerat reclamantul că, a fost înșelat, astfel la 24 noiembrie 2016 a depus o plângere la organele de drept, solicitând atragerea ei la răspundere penală.

La 01 decembrie 2016 de către IP Râșcani, mun. Chișinău, în baza art. XXX alin. (X) din Codul penal a fost intentată cauza penală nr. XXXXXXXXX, iar prin ordonanța din 19 decembrie 2016, Taisia Musteață a fost recunoscută în calitate de bănuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. XXX alin. (X) din Codul penal.

Prin ordonanța din 21 decembrie 2016, Taisia Musteață a fost recunoscută în calitate de învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. XXX alin. (X) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului din 30 mai 2017, Taisia Musteață a fost scoasă de sub urmărirea penală pe motiv că, fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii și a fost clasat procesul penal nr. XXXXXXXXX.

Nefiind de acord cu ordonanța respectivă reclamantul a contestat-o, astfel, prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din 04 august 2017, plângerea lui Chiril Guzun a fost respinsă.

A relatat că, ambele ordonanțe au fost contestate, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 noiembrie 2017 a fost respinsă plângerea ca fiind neîntemeiată. Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 a fost respins recursul ca fiind nefondat.

Astfel, a considerat că, instanța de judecată este în drept să-l repună în termen de depunere a acțiunii.

După cum a menționat reclamantul s-a adresat organelor poliției referitor la deposedarea sa de suma de 11200 de euro în interiorul termenului de prescripție de 3 ani de zile, prevăzut de art. 267 alin. (1) din Codul civil.

A notat reclamantul că, deoarece banii au fost luați cu împrumut în interesul pârâților rezultă că, instanța de judecată este în drept să încaseze în mod forțat și solidar de la pârâți suma de 11200 de euro.

A relatat faptul că, pârâții nu au restituit în termenul convenit împrumutul acordat, rezultă că, instanța de judecată este în drept să încaseze de la pârâți și dobânda de întârziere, care conform calculelor pentru perioada 21 mai 2014 – 19 aprilie 2018, ce constituie suma de 8545,29 de euro.

Prin hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, a fost admisă parțial acțiunea. A fost repusă acțiunea în termenul de adresare în instanța de judecată. A fost încasat în mod solidar de la Taisia Musteață și SRL „Tavest-Nord” în beneficiul lui Chiril Guzun datoria în sumă de 11200 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 11321,21 de euro, în total suma de 22521,21 de euro sau echivalentul lor în valută națională la data executării hotărârii instanței de judecată. A fost încasat în mod solidar de la Taisia Musteață și SRL „Tavest Nord” în beneficiul lui Chiril Guzun cheltuielile de judecată în sumă de 11207,94 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 de lei, în total suma de 19207,94 de lei. În rest pretențiile lui Chiril Guzun cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere din contul SC „Comelteh” SRL au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d. 159, 169-176, vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 iulie 2020, Taisia Musteață, reprezentată de avocatul Tinca Bodiu a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii. (f.d. 178-180, vol.II)

La fel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, la 26 iulie 2020, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea parțială a hotărârii din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat. (f.d.181-184, vol.II)

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț. A fost admis apelul declarat de Taisia Musteață, reprezentată de avocatul Tinca Bodiș, a fost casată integral hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia: a fost admisă parțial acțiunea depusă de Chiril Guzun împotriva Tasei Musteață, SRL „Tavest-Nord” și SC „Comelteh” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor, a fost încasat de la Taisia Musteață în beneficiul lui Guzun Chiril suma de 185672 de lei cu titlu de datorie și suma de 125516 de lei cu titlu de dobândă de întârziere. În rest pretențiile materiale au fost respinse. A fost încasat de la Taisia Musteață în beneficiul lui Chiril Guzun cheltuieli de judecată în sumă totală de 18362,36 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel aplicând prevederile art. 267 alin. (1), art.271 Codul civil, art.272 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, art.219 alin. (1), art.222 Codul de procedură penală, și a constatat cu certitudine că, acțiunea depusă la 21 aprilie 2018 de Chiril Guzun este încadrată în interiorul termenului de prescripție extintivă doar în limita pretențiilor în valoare de 185672 de lei.

În continuare, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art.210 alin. (1), art.867, art.871 alin. (1)-(3) din Codul civil, a stabilit că, recipisa, întocmită la 20 martie 2014, personal de către Taisia Musteață, confirmă cu certitudine faptul că, Taisia Musteață a împrumutat de la Chiril Guzun suma de 11200 de euro pe un termen de două luni și anume de la 20 martie 2014 până la 20 mai 2014.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a menționat că, în ședința de judecată Taisea Musteață a confirmat că, nu dispune de recipisă sau alt înscris ce ar confirma restituirea sumei împrumutate la 20 martie 2014.

În contextul celor invocate mai sus, instanța de apel conchis de a admite parțial pretenția reclamantului Chiril Guzun privind încasarea datoriei de la Taisia Musteață și anume în cuantum de 185672 de lei, deoarece nerestituirea acestei sume a fost probată de reclamant, care la rândul său s-a stabilit a fi în interiorul termenului de prescripție.

La fel, instanța de apel a stabilit că, la depunerea acțiunii reclamantul Chiril Guzun a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere raportate la suma datoriei nerambursate. Astfel, pentru a se expune asupra cuantumului dobânzii de întârziere solicitate, instanța de apel aplicând prevederile art. 585, 872 alin. (1), 619 din Codul civil, a considerat justificată pretenția privind necesitatea achitării dobânzii de întârziere, însă aceasta urmează a fi calculată reieșind din cuantumul datoriei confirmate, raportate la perioada de întârziere indicată de reclamant, inclusiv pe parcursul judecării cauzei în apel și anume de la 21 mai 2014 – 18 aprilie 2018 și din 27 iunie 2020 – 24 mai 2021 inclusiv, ce constituie 125516 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

În altă ordine de idei instanța de apel a menționat că, pretențiile reclamantului sunt îndreptate și împotriva SRL „Tavest-Nord” și SC „Comelteh” SRL, reclamantul/apelant solicitând încasarea sumelor pretinse în mod solidar de la Taisia Musteață, SRL „Tavest-Nord” și SC „Comelteh” SRL.

La fel, instanța de apel a notat că, de către SRL „Tavest-Nord” și SC „Comelteh” SRL nu a fost contestată hotărârea primei instanțe, însă deoarece răspunderea solidară presupune că doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, în prezenta cauză

Guzun Chiril și-a înaintat pretențiile în mod solidar către Taisia Musteață, SRL „Tavest-Nord” și SC „Comelteh” SRL, iar prin hotărârea contestată a fost admisă parțial acțiunea înaintată, fiind încasat în mod solidar de la Taisia Musteață și SRL „Tavest-Nord” în beneficiul lui Chiril Guzun datoria în sumă de 11200 de euro și dobânda de întârziere în sumă de 11321,21 de euro, astfel, instanța de apel nu este în drept de a casa în parte hotărârea primei instanțe numai în privința apelantei Taisia Musteață și de a menține hotărârea primei instanțe, adoptate prin prisma răspunderii solidare, din considerentul că, SRL „Tavest-Nord” nu a contestat hotărârea primei instanțe.

Astfel, deși hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel numai de către pârta Taisia Musteață, instanța de apel a menționat că, a verificat legalitatea acesteia în întregul ei, prin prisma pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu normele de drept invocate în acțiune de către Chiril Guzun.

Prin urmare, instanța de apel ținând cont de faptul că, Chiril Guzun invocă drept temei de fapt al executării obligației de către intimații SRL „Tavest-Nord” și SC „Comelteh” SRL faptul indicării de către Musteață Taisia în recipisa din 20 martie 2014 a luării împrumutului pentru firma SRL „Tavest-Nord” în baza procurii nr.5424 din 06 august .2012, și transmiterea ulterioară a banilor împrumutați SC „Comelteh” SRL, analizând conținutul procurii autentificate notarial de notarul public XXXXXXXXX, înregistrată cu nr.XXXX la 06 august 2012, prin prisma prevederile art. 210 alin. (1), art.242 alin. (1)-(4), art.252 alin. (1), art.530, art. 531 din Codul civil, instanța de apel a constatat că, Igor Plăcintă îi încredințează Taisiei Musteață să reprezinte interesele întreprinderii SRL „Tavest-Nord” în toate organele de stat și administrative ale RM, inclusiv de a-l reprezenta la Biroul notarial cu dreptul de a încheia și semna din numele întreprinderii tranzacții de împrumut, credit, vânzare-cumpărare, arendă, gaj a bunurilor imobile și mobile. (f.d.128, vol.II)

În virtutea acestui fapt instanța de apel constată că, împrumutul a fost acordat de către Chiril Guzun apelantei Taisia Musteață, fiind întocmită o recipisă și nu un contract autentificat notarial, din care ar rezulta primirea împrumutului pentru interesele întreprinderii SRL „Tavest-Nord”. Mai mult, pe lângă faptul că, SRL „Tavest-Nord” nu a împuternicit-o pe Taisia Musteață să preia un împrumut în interesul propriu în baza unei recipise, nu a consemnat obligația respectivă pe recipisa prezentată instanței.

La fel, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art.1034, art.1043 din Codul civil a considerat că, SRL „Tavest-Nord” eventual ar putea să răspundă solidar cu Taisia Musteață numai în cazul în care ar acorda împuterniciri exprese către Taisia Musteață de a primi bani în împrumut pentru SRL „Tavest-Nord”, însă din materialul probatoriu al cauzei /recipisa de împrumut și procura/, asemenea circumstanțe nu s-au constatat a fi.

În speță, instanța de apel conchisă că, pretenția privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere față de SRL „Tavest-Nord” în solidaritate cu Taisia Musteață este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cât privește pretențiile înaintate de Chiril Guzun împotriva SC „Comelteh” SRL, instanța de apel a constatat că, Taisia Musteață la fel nu avea nici o împuternicire de a acționa din numele SC „Comelteh” SRL, iar obligația solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

În virtutea acestui fapt, instanța de apel a menționat că, apelantul Chiril Guzun nu a prezentat careva probe ce ar confirma că, Taisia Musteață dispunea de împuterniciri de a încheia contracte de împrumut din numele SC „Comelteh” SRL, iar transmiterea sumei împrumutate către Taisia Musteață nu naște în mod automat și obligația SC „Comelteh” SRL față de Chiril Guzun.

În contextul celor invocate instanța de apel conchis de a respinge apelul declarat de Chiril Guzun ca fiind neîntemeiată, or, reclamantul eronat a considerat că, survine răspunderea solidară și față de SC „Comelteh” SRL. Astfel atragerea în calitate de pârâți a SRL „Tavest-Nord” și SC „Comelteh” SRL a fost neîntemeiată, calitatea lor procesuală de copârâți nefiind dedusă nici din înscrierile administrate la dosar, dar nici bazate pe prevederi legale.

Instanța de apel a respins argumentele apelantei Taisia Musteață privind faptul că, prima instanță nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a părților și anume a pârâților SC „Comelteh” SRL și SRL „Tavest-Nord”, ori, argumentul respectiv poate fi invocat doar de partea ce consideră că, i-a fost încălcat dreptul respectiv, iar Taisia Musteață nu reprezintă interesele în prezentul proces a pârâților nominalizați.

La fel, instanța de apel aplicând prevederile art. 82, art.83, art.90, art. 94 alin. (1), art.96 din Codul de procedură civilă, a conchis că, la examinarea prezentei cauze în prima instanță și în instanța de apel reclamantul/apelant Chiril Guzun a suportat cheltuieli de judecată, iar din considerentul că, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea reclamantului, acestuia urmează a-i fi compensate cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, respectiv de la Taisia Musteață în beneficiul lui Chiril Guzun urmează a fi încasate cheltuieli de judecată în sumă totală de 18362,36 de lei ce reprezintă 70,47 % din suma totală a cheltuielilor de judecată suportate de Chiril Guzun la examinarea prezentei acțiuni.

La 02 septembrie 2021, Taisia Musteață, reprezentată de avocații Olga Burea și Domnița Pagoni, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral acțiunea depusă de Chiril Guzun, ca fiind neîntemeiată, sau în cazul în care, instanța de recurs va considera că erorile admise nu pot fi corectate în ordinea recursului, să caseze decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în condițiile art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, astfel în condițiile supra, instanța de apel a ajuns la temeinicia acțiunii demarate de către Chiril Guzun, însă lipsind în acest sens o argumentare clară asupra concluziei luate.

La 04 octombrie 2021, Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțial a hotărârii din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, cu adoptarea unei noi soluții, prin care acțiunea depusă de Chiril Guzun să se admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele

importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar aceste încălcări ale instanței de apel au dus la soluționarea greșită a litigiului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a emis deciziei la 29 iunie 2021, și a expediat participanților la proces copia deciziei prin intermediul oficiului poștal la 30 iulie 2021, (f.d.82), și recepționată de către Taisia Musteață și Chiril Guzun la 04 august 2021 conform avizelor de recepție. (f.d.121;125 – Vol.III)

Astfel, recursurile depuse la 02 septembrie 2021 și 04 octombrie 2021, sunt depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție, la data de 17 septembrie 2021, cât și la 07 octombrie 2021, a expediat intimaților copia recursurilor și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La data de 26 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Taisia Musteață, reprezentată de avocatul Olga Burea, a depus referință, prin care a solicitat ca recursul declarat de Chiril Guzun să fie considerat ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Taisia Musteață, reprezentată de avocații Olga Burea și Domnița Pagoni, și de către Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de Taisia Musteață, reprezentată de avocații Olga Burea și Domnița Pagoni, și de către Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Taisia Musteață, reprezentată de avocații Olga Burea și Domnița Pagoni, și de către Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Taisia Musteață, reprezentată de avocații Olga Burea și Domnița Pagoni și de către Chiril Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru