

Dosarul nr. 2ra-1446/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Ionașcu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55 împotriva lui Dumitru Ionașcu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Dumitru Ionașcu, reprezentat de avocatul Alina Șavga și menținută hotărârea din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 3 mai 2018, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Ionașcu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că Dumitru Ionașcu este proprietarul apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și membru al Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55.

Conform art. 12 pct. 4 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 și Statutului Asociației, pârâtul și-a asumat obligația de participare la cheltuielile pentru întreținerea și reparația proprietății comune în condominiu.

Astfel, potrivit datelor contabile și calculului operatorului de facturare ÎM „Infocom” din 18 aprilie 2018, în legătură cu neachitarea la timp a plăților obligatorii ce țin de întreținerea blocului locativ și a parcării subterane, unde deține un loc de parcare a automobilului, Dumitru Ionașcu, în perioada 2016 - 2018, a acumulat o datorie în mărime de 13 013,63 de lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, pârâtul a fost somat de mai multe ori despre necesitatea achitării datoriei existente, însă reclamațiile înaintate nu au fost soluționate.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5-7, 166, 167, 168 CPC, art. 12 pct. 4 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Dumitru Ionașcu în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55 a datoriei în mărime de 13 013,63 de lei și a taxei de stat în mărime de 390,41 de lei.

La 23 august 2019, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55 a depus cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Dumitru Ionașcu a datoriei la plata pentru serviciile locativ-comunale pentru perioada până la 31 iulie 2019, în mărime de 18 621,51 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 558,65 de lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și 3 000 de lei pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție pretențiile înaintate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55 împotriva lui Ionașcu Dumitru privind încasarea datoriei pentru perioada mai 2014 - martie 2015 la plata pentru deservirea blocului locativ în mărime de 1 840,80 de lei, pentru amenajarea teritoriului în mărime de 80 de lei și pentru parcare automobilului în mărime de 486,70 de lei.

Au fost încasate de la Dumitru Ionașcu în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55 suma de 16 214,01 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale pentru perioada până la 31 iulie 2019 la locul de consum apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 486,42 de lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și 2 000 de lei pentru asistență juridică, iar în total 18 700,43 de lei.

În rest, a fost respinsă cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dumitru Ionașcu, reprezentat de avocatul Alina Șavga și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că la caz este prezentă obligația pârâtului Dumitru Ionașcu de a suporta cheltuieli pentru plata serviciilor locative, prestate în apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX.

Astfel, prima instanță și instanța de apel au stabilit faptul prestării serviciilor de deservire a blocului locativ din mun. XXXXX str. XXXXX, inclusiv pentru apartamentul cu nr. X, de către ACC nr. 55/55, pentru perioada până la 31 iulie 2019, în cuantum de 16 214,01 de lei, formată din mai multe tipuri de servicii și anume deservirea blocului, amenajarea teritoriului, cheltuieli de bloc, precum și parcare automobilului.

Având în vedere prevederile art. 267 alin. (1) și 271 Cod Civil (în redacția de până la 1 martie 2019), instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, constatând ca fiind întemeiate cerințele ACC nr. 55/55 privind încasarea datoriei doar pentru perioada aprilie 2015 - 31 iulie 2019 în mărime de 16 214,01 de lei și respingând ca fiind depuse cu omiterea termenului de

prescripție pretențiile înaintate privind încasarea datoriei pentru perioada mai 2014 - martie 2015 la plata pentru deservirea blocului locativ în mărime de 1 840,80 de lei, pentru amenajarea teritoriului în mărime de 80 de lei și pentru parcare automobilului în mărime de 486,70 de lei.

La 11 august 2021, Dumitru Ionașcu a declarat recurs împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată (recalculare a sumei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale), în cuantum de 15 880,67 de lei.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le adoptate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și anume prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, precum și prin interpretarea eronată a prevederilor legislației în vigoare, admiterea altor încălcări care s-au soldat cu soluționarea greșită a cauzei și aprecierea arbitrară a probelor administrate.

În instanța de apel, precum și în cadrul examinării cauzei în prima instanță, intimatul ACC nr. 55/55 a făcut trimitere la mai multe înscrisuri și acte judecătorești care nu sunt relevante dosarului în cauză, or au fost emise/adoptate pe litigii ce privesc un alt obiect.

Cu toate acestea, instanțele de judecată ierarhic inferioare le-au admis spre examinare și le-au pus la baza deciziei pronunțate.

Astfel, neglijând prevederile art. 121-122 CPC, instanța de apel arbitrar a apreciat înscrisurile ce nu puteau servi drept probe ce ar combate argumentele lui.

Instanța de apel eronat a interpretat și a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) CPC în vederea respingerii argumentelor lui precum că actele prin care a fost majorat tariful la serviciile locativ-comunale au fost emise în cadrul unei adunări desfășurate în mod ilegal, că tarifele în baza cărora se solicită încasarea datoriei nu au fost stabilite în conformitate cu dispozițiile legale și nu reflectă denumirea și mărimea reală a serviciului prestat proprietarilor, că este necesară recalcularea datoriei la tariful pentru deservirea blocului locativ la 1,30 lei, iar tariful pentru parcare automobilului reieșind din volumul de electricitate furnizată și plata acesteia pentru consumul la parcare subterană, întemeindu-și concluzia pe existența unui act judecătoresc – hotărârea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care nu este relevant.

A considerat că instanța urma să dea apreciere argumentelor lui referitor la lipsa de temei din partea ACC nr. 55/55 de a majora tarifele la serviciile locativ-comunale în baza procesului-verbal al adunării reprezentanților membrilor asociației din 25 august 2014, or aceasta a avut loc cu grave încălcări ale prevederilor legislației în vigoare.

Prin adresarea cererii de chemare în judecată, ACC nr. 55/55 pretinde încasarea sumei bănești pentru un serviciu neprestat și în baza unui tarif neacceptat, ceea ce conform prevederilor Codului civil reprezintă o încercare de îmbogățire fără justă cauză, fapt interzis de prevederile legislației în vigoare.

Prin actele judecătorești contestate dânsul a fost obligat la achitarea unor servicii care în general nu i-au fost prestate.

Astfel, la capitolul „cheltuieli de bloc” de către ACC nr. 55/55 nu a fost prezentat niciun calcul/act de achiziție sau act de îndeplinire/prestare a serviciilor, achitate în beneficiul unor terți prestatori, ce ar confirma suportarea cheltuielilor reale.

La 6 octombrie 2021, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/55, reprezentată de avocatul Aliona Caminscaia a depus referință la recursul declarat de Dumitru Ionașcu, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 24 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 august 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dumitru Ionașcu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumitru Ionașcu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Dumitru Ionașcu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Ionașcu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic