

Dosarul nr. 2ra-1424/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

## ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de administratorul autorizat Filip Breahnă și executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Super Kork” împotriva administratorului autorizat Filip Breahnă, executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu și Fiodor Dobrov cu privire la ridicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Super Kork”, casată hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea parțial.

constată:

La 14 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Super Kork” a depus cerere de chemare în judecată împotriva administratorului autorizat Filip Breahnă, executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu și Fiodor Dobrov cu privire la ridicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii a invocat că la executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu se află titlul executoriu, eliberat de Curtea de Apel Comrat, potrivit căruia directorului SRL „Kervan-Prim”, lui Fiodor Dobrov, i-a fost pusă în sarcină obligația de a achita remunerare administratorului provizoriu al procesului de insolvență SRL „Kervan-Prim”, Filip Breahnă pentru îndeplinirea atribuțiilor sale în procesul examinării cauzei la acțiunea SRL „Obregagro” împotriva SRL „Kervan-Prim” pentru intentarea procedurii de insolvență, în mărime de 22 800 de lei.

La 11 iulie 2019, în temeiul procesului-verbal de sechestrare întocmit de executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, a fost sechestrat cultivatorul

KPG-4 EUU29.3-31427962-051, anul producerii – 2017 și plugul cu 3 brazde E00000000 314, anul producerii – 2017, care sunt proprietatea SRL „Super Kork” și nu au aparținut niciodată lui Fiodor Dobrov sau SRL „Kervan-Prim”.

La 2 august 2017, în baza facturii fiscale DAA nr. 08962624, SRL „Super Kork” a dobândit cu drept de proprietate plugul cu 3 brazde E00000000 314, anul producerii – 2017, la prețul de 24 600 de lei.

La 2 octombrie 2017, în baza facturii fiscale DAA nr. 10119306, SRL „Super Kork” a dobândit cu drept de proprietate cultivatorul KPG-4 EUU29.3-31427962-051, anul fabricării – 2017, la prețul de 40 185 de lei.

Astfel, SRL „Super Kork” a dobândit dreptul de proprietate asupra cultivatorului și a plugului care, ulterior, în lipsa temeiurilor legale, au fost sechestrate.

La 15 iunie 2019, înainte de sechestrarea cultivatorului și a plugului, SRL „Super Kork” a încheiat contractul privind prestarea serviciilor agricole mecanizate cu SRL „CV Service Prim”, conform clauzelor căruia SRL „Super Kork” și-a asumat obligația până la 20 august 2019 de a presta servicii de arat și cultivare pentru 200 ha, cu o valoare totală 88 000 de lei.

A susținut că în rezultatul sechestrului aplicat ilegal asupra cultivatorului și a plugului, a fost în imposibilitate de a-și executa obligațiile contractuale și i-a fost cauzat un prejudiciu material sub forma venitului ratat în valoare de 88 000 de lei, care urmează a fi încasat în mod solidar de la administratorul autorizat Filip Breahnă și executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 164 Cod de executare, art. 33<sup>1</sup>, 166, 167, 174, 175 CPC.

A solicitat ridicarea sechestrului aplicat în temeiul procesului-verbal de sechestrare din 11 iulie 2019 asupra cultivatorului KPG-4 EUU29.3-31427962-051, anul fabricării – 2017 și plugului cu 3 brazde E00000000 314, anul producerii – 2017, obligarea executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu și administratorului autorizat Filip Breahnă de a transmite către SRL „Super Kork”, cultivatorul și plugul menționat, încasarea în mod solidar de la executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu și administratorul autorizat Filip Breahnă în beneficiul său a prejudiciului material de 88 000 de lei sub forma venitului ratat, cauzat prin aplicarea sechestrului și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, a fost respinsă acțiunea.

Pentru a decide astfel, prima instanță a statuat că prin prisma materialului probator din dosar, coroborat cu normele legislației civile, nu s-a constatat întrunirea temeiurilor legale pentru ridicarea sechestrului aplicat prin procesul-verbal de sechestrare din 11 iulie 2019 asupra cultivatorului KPG-4 EUU29.3-31427962-051, anul fabricării – 2017 și plugului cu 3 brazde E00000000 314, anul producerii – 2017.

Mai mult, prima instanță a calificat drept eronată alegația reclamantei, precum că bunurile sechestrate nu au aparținut lui Fiodor Dobrov, or, a fost constatat faptul că ultimul este fondatorul și administratorul SRL „Super Kork”.

La fel, a fost dispusă respingerea pretenției cu privire la obligarea executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu și administratorului autorizat Filip Breahnă de a transmite către SRL „Super Kork” a obiectelor sechestrate, precum și încasarea în mod solidar de la executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu și administratorul autorizat Filip Breahnă în beneficiul său a prejudiciului material de 88 000 de lei sub forma venitului ratat, cauzat prin aplicarea sechestrului și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de SRL „Super Kork”, casată hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea parțial.

A fost ridicat sechestrul aplicat în temeiul procesului-verbal de sechestrare din 11 iulie 2019 a cultivatorului KPG-4, TUU29.3-31427962-051, anul producerii – 2017 și a plugului cu 3 brazde E00000000 314, anul producerii – 2017, obiecte de aparțin SRL „Super Kork”.

A fost obligat executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu și administratorul autorizat Filip Breahnă să transmită către SRL „Super Kork” cultivatorul KPG-4, TUU29.3-31427962-051, anul producerii – 2017 și plugul cu 3 brazde E00000000 314, anul producerii – 2017, obiecte de aparțin SRL „Super Kork”.

A fost încasat de la administratorul autorizat Filip Breahnă în beneficiul SRL „Super Kork”, cheltuielile judiciare sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei și cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat în mărime de 100 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Întru argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, potrivit extrasului din Registrul de stat persoanelor juridice nr. 112 din 14 martie 2019, fondatorul SRL „Super Kork” este Victor Dobrov, iar Fiodor Dobrov are statutul de administrator.

În consențință, instanța de apel a remarcat că faptul deținerii de către Fiodor Dobrov a funcției de administrator al SRL „Super Kork”, nu poate servi o dovadă a faptului că patrimoniul SRL „Super Kork” a aparținut lui Fiodor Dobrov.

Astfel, a fost constatat faptul că obiectele sechestrate fac parte din patrimoniul SRL „Super Kork”, ultima deținând calitatea de proprietar, și nu Fiodor Dobrov, circumstanță care justifică pretenția SRL „Super Kork” de a solicita ridicarea sechestrului și returnarea obiectelor sechestrate.

Pe de altă parte, cu referire la cerința SRL „Super Kork” de reparare a prejudiciului material de 88 000 de lei sub forma venitului ratat ca urmare a imposibilității executării contractului încheiat cu SRL CV „Service-Prim”, instanța de apel a concluzionat asupra respingerii acesteia ca neîntemeiate, or, apelanta nu a prezentat probe precum că i-ar fi fost cauzat un asemenea prejudiciu sub forma venitului ratat.

La 14 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, administratorul autorizat Filip Breahnă a declarat recurs împotriva deciziei din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că prin decizia din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, i-au fost lezate grav drepturile sale de creditor, precum și prevederile ce se referă la dreptul de proprietate al persoanei.

Suplimentar, a menționat că la 11 iulie 2019, în temeiul procesului-verbal de sechestru întocmit de către executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, a fost aplicat sechestru asupra cultivatorului KPG-4, TUU29.3-31427962-051, anul producerii – 2017 și plugului cu 3 brazde E00000000 314, anul producerii – 2017, SRL „Super Kork” fiind informată despre acțiunile menționate la 17 iulie 2019.

Astfel, a evidențiat că SRL „Super Cork” a depus cerere de chemare în judecată împotriva dânsului și a executorului judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu la 16 octombrie 2019, adică cu omiterea termenului prevăzut de lege pentru astfel de acțiuni, fără a solicita repunerea în termen.

Totodată, a specificat că instanța competentă de a examina contestațiile asupra actelor emise de executorul judecătoresc este instanța în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, în speță, Judecătoria Leova.

La 18 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu a declarat recurs împotriva deciziei din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de apel, în partea în care vizează obligarea dânsului de a transmite bunurile sechestrate este una greșită, bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

A precizat că la 11 iulie 2019, prin procesul-verbal de sechestru, bunurile nominalizate au fost sechestrate, fiind transmise spre păstrare creditorului Filip Breahnă chiar în aceeași zi.

Ulterior, în temeiul actului din 4 decembrie 2019, aceleași bunuri au fost transmise în proprietatea creditorului Filip Breahnă, în contul stingerii datoriei.

Astfel, la momentul pronunțării deciziei instanței de apel din 1 aprilie 2021, bunurile vizate nici nu se aflau în posesia și folosința sa, lucru care face imposibilă obligarea dânsului de a transmite aceste bunuri către SRL „Super Kork”.

Mai mult decât atât, la momentul pronunțării deciziei instanței de apel, Filip Breahnă avea calitatea procesuală de pârât, astfel orice pretenții privind transmiterea în posesie a acestor bunuri afectându-i în mod direct dreptul de proprietate.

La 21 august 2021, în adresa părților a fost expediată copia cererilor de recurs depuse de administratorul autorizat Breahnă Filip și executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 22 vol. II), fiind recepționată de către executorul

judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu la 25 august 2021 (f. d. 24 vol. II), de către SRL „Super Kork” la 1 septembrie 2021 (f. d. 25 vol. II), de către administratorul autorizat Filip Breahnă la 7 septembrie 2021 (f. d. 26 vol. II), iar în privința lui Fiodor Dobrov, corespondența a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 27 vol. II), potrivit avizelor de recepție.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care părțile să-și expună poziția față de temeiurile recursurilor.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 254 alin. (2) lit. a<sup>1</sup>) CPC, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise în primă instanță, contestate cu apel, fără drept de recurs.

Având în vedere dispozițiile art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Alineatul (4) lit. c) al aceluiași articol prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Conform art. 164 alin. (4) Cod de executare, acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Iar potrivit art. 433 lit. a<sup>1</sup>) CPC, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Raportând la caz dispozițiile legale menționate, se constată cu certitudine că decizia din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Super Kork”, casată hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea parțial, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu a prevăzut calea de recurs a unor astfel categorii de decizii.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de administratorul autorizat Filip Breahnă și executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu, întrucât ultimii au declarat recursuri împotriva deciziei emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Distinct de cele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, deși în dispozitivul deciziei din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat este indicat că aceasta poate fi atacată cu recurs, mențiunea dată nu poate substitui prevederile legale la capitolul dat, care nu prevăd calea de atac a acestei decizii.

În conformitate cu art. 270, 429 alin. (4), 433 lit. a<sup>1</sup>), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de administratorul autorizat Filip Breahnă și executorul judecătoresc Ala Postovan-Ungureanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic