

prima instanță: I. Mînăscurtă

dosarul nr. 3ra-50/14

instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Raisa Tartacuța, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Tartacuța împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana municipiul Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată integral hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 28 martie 2013 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 09 aprilie 2012, Raisa Tartacuța a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta Raisa Tartacuța a indicat că în perioada 08 iunie 1982-16 iulie 1990 a activat în funcție de contabil la contabilitatea centralizată a Direcției raionale de învățământ Edineț; în perioada 17 iulie 1990 – 23 martie 1993 – în funcție de contabil-șef în cadrul Primăriei s. Brînzeni; în perioada 29 martie 1993 – 29 noiembrie 1999 – în funcție de contabil-șef în cadrul Primăriei s. Hîncăuți, în perioada 01 decembrie 1999 – 03 septembrie 2002 – contabil în Secția pază de Stat Ciocana, în perioada 20 ianuarie 2003 – 24 martie 2006 – în funcție de economist în Direcția Pază de Stat mun. Chișinău și în perioada 24 martie 2006 – 16 februarie 2010 – în funcție de contabil-casier la Centrul Tehnic și Transport, Direcția logistică, administrare și dezvoltare.

La 22 februarie 2012, ea s-a adresat către pârât cu o cerere, prin care a solicitat stabilirea pensiei ca funcționar public, însă prin răspunsul nr. 741 din 22 martie 2012, pârâtul i-a refuzat, informând-o că perioadele de activitate menționate nu pot fi incluse în stagiul de cotizare în serviciul public, deoarece funcțiile deținute de către ea nu sunt funcții publice.

Menționează că nu este de acord cu răspunsul pârâtului menționat. În Nomenclatorul autorităților publice care au activat până la punerea în vigoare a Legii serviciului public și al funcțiilor publice din cadrul lor este prevăzută expres

funcția de contabil-șef în cadrul primăriei satului. La fel, în Nomenclatorul menționat este indicat că perioadele de activitate în funcțiile de contabil superior, contabil, inspector superior, inspector, etc. se vor include în vechimea în muncă în serviciul public doar pentru persoanele cu studii de specialitate de profilul respectiv. Consideră că având studii medii de specialitate de profilul respectiv, norma juridică dată se aplică cu precădere și situației sale.

În afară de aceasta, funcțiile de contabil și economist în Direcția generală pază de stat sunt funcții publice conform Hotărârilor Guvernului RM nr. 312 din 20 martie 1998 și nr. 151 din 23 februarie 2001. Mai mult ca atât, în carnetul de muncă au fost efectuate înscrierile de rigoare și acordat gradul de calificare – funcționar public, consilier clasa III, în baza legislației în vigoare, fapt ce confirmă statutul său de funcționar public.

De asemenea, a mai indicat că funcția de contabil-casier deținută de către ea în cadrul Centrului Tehnic și Transport, Direcția logistică, administrare și dezvoltare, subdiviziune subordonată Ministerului Afacerilor Interne, este o funcție publică conform Hotărârii Guvernului RM nr. 151 din 23 februarie 2001. Abia prin Hotărârea Guvernului RM nr. 463 din 24 martie 2008 a fost completat Nomenclatorul categoriilor de lucrători care efectuează deservirea tehnică ce asigură funcționarea autorităților publice cu funcția de contabil-casier.

Prin urmare, solicită de a recunoaște ilegal răspunsul pârâtului nr. 741 din 22 martie 2012, de a recunoaște stagiul de cotizare în serviciul public de 15 ani, de a obliga pârâtul să-i stabilească pensia ca funcționar public și de a încasa de la pârât cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2012 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Raisa Tartacuța.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Raisa Tartacuța, casată integral încheierea primei instanțe și restituită pricina în primă instanță spre judecare în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 a fost constatată competența Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii și pricina a fost remisă spre judecare în fond la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 martie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost considerat ilegal și neîntemeiat refuzul din scrisoarea nr. 741 din 22 martie 2012, eliberat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, prin care i-a fost refuzat Raisei Tartacuța de a beneficia de dreptul la pensie ca funcționar public și a fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău să-i calculeze și să-i achite Raisei Tartacuța pensia pentru limită de vîrstă în baza dreptului obținut de funcționar public, având un stagiul de cotizare de 15 ani în funcție publică, începând cu 13 mai 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 30 octombrie 2013, în termenul prevăzut de lege, Raisa Tartacuța a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Raisa Tartacuța, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, în cazul în care actele normative, ce țin de stabilirea pensiilor funcționarilor publici au efecte în timp și se referă la întreaga perioadă de activitate în funcția respectivă și nu din momentul includerii funcției în Clasificatorul unic al funcțiilor publice.

Menționează că conform ordinului nr. 106 ef din 24 noiembrie 2006 și înscrisurilor din carnetul de muncă, recurente i-a fost reconfirmat gradul de calificare – funcționar public, consilier de clasa 2 începând cu 01 noiembrie 2006.

Consideră că ea are stagiul de cotizare în serviciul public de cel puțin 15 ani și beneficiază de dreptul la pensie în condițiile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Susține că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, adică au fost invocate modificările operate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 611 din 29 mai 2006, care n-au nici o relevanță cu cazul dat.

Afirmă că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, adică art. 44 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Prin referința depusă la 29 noiembrie 2013 Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Raisa Tartacuța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Raisei Tartacuța ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Raisei Tartacuța se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi