

Dosarul nr. 2ra-1484/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ojoga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Tatarciuc Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Senatski Dmitri împotriva lui Postolachi Alexei și Perebecovschi Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2018, Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Victor Tatarciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi Alexei și Perebecovschi Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 3 010,81 lei, prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 9 000 de lei, taxa de stat în mărime de 90,30 de lei pentru prejudiciul patrimonial, taxa de stat în mărime de 100 lei pentru prejudiciul moral și cheltuielilor de judecată în mărime totală de 369,73 de lei (f.d.6-11).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 ianuarie 2018, aproximativ la ora 15.10, Perebecovschi Veaceslav, având permisiunea proprietarului automobilului de model Renault Kangoo, n/î XXXXX, Alexei Postolachi, aflându-se pe str. P. Zadnıpru din mun. Chișinău, lângă casa nr. 14, nu s-a asigurat la circulația rutieră, deplasându-se cu spatele în direcția opusă și contrar art. 41 alin. 2 din Regulamentul Circulației Rutiere, a început manevra fără de a se asigura că o poate face fără a crea pericol (obstacol) pentru ceilalți participanți la trafic, a tamponat autoturismul de model Toyota Land Cruiser, n/î XXXXX, care era staționat la parcare. În rezultatul tamponării autoturismul reclamantului a fost deteriorat.

A indicat reprezentantul reclamantului că după comiterea accidentului rutier, Veaceslav Perebecovschi s-a eschivat de la contactul cu proprietarul autoturismului, reclamantul Dmitri Senatski și împreună cu autoturismul deteriorat sus-indicat, care aparținea pârâtului Alexei Postolachi a plecat de la fața locului, fără de a înștiința despre accidentul rutier produs organele poliției rutiere, proprietarul mașinei Alexei Postolachi, sau proprietarul autoturismului deteriorat reclamantul Dmitri Senatski.

A susținut că potrivit art.13 din Regulamentul Circulației Rutiere, ținând cont că accidentul s-a soldat cu pagubă materială, pârâtul putea să întreprindă măsuri de a ameliora situația în cauză în mod pașnic, însă Veaceslav Perebecovschi, încălcând prevederile Regulamentului cu privire la circulația rutieră, pct.45, pct.10 (2c) și 121 (b), și pct.12 (b) din Regulamentul sus-indicat - contrar legislației sus-indicate sa eschivat de la fața locului, încălcare prevăzută de art. 243 Cod contravențional.

Reprezentantul reclamantului a mai menționat că în corespundere cu raportul de verificare tehnică a vehiculului din 8 octombrie 2016, autoturismul care aparținea pârâtului Alexei Postolachi, nr.0415618 pentru anul 2018, nu a fost asigurat de răspundere civilă auto.

La fel, a remarcat că vinovăția pârâtului Veaceslav Perebecovschi în comiterea contravențiilor administrative este confirmată și prin dosarul contravențional din 10 ianuarie 2018, nr.314 din materialele căruia este confirmat faptul, că ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și față de ultimul organele abilitate au aplicat amenda pe ambele articole din Codul contravențional în baza proceselor-verbale, întocmite la 25 ianuarie 2018 cu nr.MAI-04073009, care nu au fost contestate de către pârâți. Mai mult ca atât, pârâții nici până astăzi, nu își onorează obligațiunile lor, fapt confirmat prin următoarele circumstanțe.

Astfel, a specificat că Veaceslav Perebecovschi și Alexei Postolachi nici actualmente nu au întreprins măsuri în sensul stingerii datoriei, prejudiciului material. Din contra Perebecovschi Veaceslav a anulat numărul său de telefon comunicat organelor de poliție, iar la sunetele reclamantului nimeni nu răspunde, telefonul actualmente fiind deconectat. La 02 martie 2018, în adresa pârâtului Veaceslav Perebecovschi a fost expediată o scrisoare prealabilă, unde reclamantul a solicitat repararea prejudiciului, însă cererea prealabilă a rămas fără răspuns.

A explicat reclamantul că, reieșind din atitudinea lui Veaceslav Perebecovschi, care a părăsit locul accidentului rutier și nu a înștiințat organele de poliție rutieră privind accidentul produs, dorințele lui Veaceslav Perebecovschi cu privire la răspunderea civilă sunt manifestate clar și direct și prin acțiunile lui care au urmat, eschivarea de la participarea în efectuarea expertizei merceologice, eschivarea de la contactele cu reclamantul în sensul ameliorării pașnice a conflictului. Prin aceste acțiuni, pârâții au impus reclamantul să încheie un contract de asistență juridică pentru apărarea intereselor sale, reclamantul a fost nevoit să mai cheltuie și niște bani suplimentar la achitarea serviciilor expertului, oficiului poștal, serviciilor avocatului.

A mai comunicat reprezentantul reclamantului că din considerentele expuse, în afară de prejudiciul patrimonial cauzat, prin acțiunile pârâților, care nu au vrut

să contacteze cu reclamantul, lui Dmitri Senatski i-a fost cauzat și un prejudiciul moral considerabil, prin fapte ce atentează la drepturile nepatrimoniale a familiei reclamantului, deoarece autoturismul reclamantului era în stare bună tehnică, îngrijit iar după accident a pierdut valoarea comercială, a fost impus să repare autoturismul din cont propriu, fapt care a adus la îngrădirea membrilor familiei sale la serviciile acestui bun mobil, să fie deplasați copiii la școală cu alte mijloace de transport, fapt care a provocat și alte cheltuieli. Pârâții știind destul de bine că sunt de vină, nici nu s-au manifestat cu oarecare întrebare cu privire la stingerea prejudiciilor, ci din contra se eschivează de la stingerea prejudiciului material și moral cauzat.

La 04 aprilie 2018, a fost efectuată o expertiză merceologică fiind stabilit prejudiciul material direct cauzat reclamantului în mărime de 3 010,81 lei.

Totodată, suplimentar acestor cheltuieli reclamantul a întocmit la 11 ianuarie 2018 și un contract de asistență juridică, fiind achitate mijloace bănești în mărime de 9 000 de lei, a avut cheltuieli cu privire la serviciile oficiului poștal din 2 martie 2018 – 7,75 lei, la 28 martie 2018 – 61,98 de lei, achitarea serviciilor expertului – 300 de lei la 6 aprilie 2018, achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime 100 de lei, în total 12 570,94 de lei.

Cu referire la explicațiile lui Veaceslav Perebecovschi din 11 ianuarie 2018, reprezentantul reclamantului a comunicat că ultimul a recunoscut pe deplin acțiunile lui culpabile, numai că s-a eschivat de la comunicarea organelor de poliție a temeiului cu privire la care el avea acces la autoturism, care aparține cu drept de proprietate pârâtului Alexei Postolachi.

Consideră, că ambii pârâți sunt de vină în cauzarea reclamantului a unor suferințe psihice, sufletești prin astfel de comportament neadecvat, provocând starea de stresuri, nervozitate în familie, fapt demonstrat mai sus, din care motive solicit repararea prejudiciul moral cauzat.

Prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de avocatul Victor Tatarciuc în interesele lui Dmitri Senatski a fost admisă parțial. S-a încasat de la Veaceslav Perebecovschi în beneficiul lui Dmitri Senatski suma de 3 380,54 lei cu titlu de prejudiciu material; suma de 90,30 lei cu titlu de taxă de stat; suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare. În rest, pretențiile formulate au fost respinse ca neîntemeiate.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 10 iulie 2019 și la 6 septembrie 2019, avocatul Victor Tatarciuc în interesele lui Dmitri Senatski a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în partea pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9 000 de lei.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Tatarciuc Victor și s-a menținut hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 august 2021, Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Tatarciuc Victor, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, precum și au dat o apreciere greșită materialului probator, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 mai 2021 și a expedit-o participanților la proces la data de 18 iunie 2021 (f.d. 149), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la 13 august 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 08 septembrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 163), or, până la data examinării cauzei careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Tatarciuc Victor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Tatarciuc Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Tatarciuc Victor, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Senatski Dmitri, reprezentat de avocatul Tatarciuc Victor, împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat