

Dosarul nr. 2ra-853/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

DECIZIE

27 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Primăria satului Roșu, raionul Cahul, reprezentată de avocatul Canțer Oleg,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Petrov Ion împotriva Primăriei satului Roșu, raionul Cahul, Societății cu Răspundere Limitată „Izodromgaz”, Agenției de dezvoltare regională SUD, intervenienți accesorii Schivu Dumitru, Societatea pe Acțiuni „Intexnauca” și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea înlocuirii cablului deteriorat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria satului Roșu, raionul Cahul și a fost menținută hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La data de 09 ianuarie 2019, Petrov Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Roșu, raionul Cahul, SRL „Izodromgaz” și Agenției de dezvoltare regională SUD cu privire la obligarea înlocuirii cablului deteriorat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform documentelor deținute Primăria s. Roșu a eliberat autorizația de construcție nr. 1 din 07 februarie 2018 pentru executarea lucrărilor de construcție la obiectul „Conectarea caselor individuale de locuit la sistemul centralizat de canalizare din s. Roșu, r-nul Cahul” societății cu răspundere limitată „Izodromgaz”.

A susținut că, antreprenorul SRL „Izodromgaz”, executând lucrările conform proiectului de execuție, a deteriorat cablul electric. Astfel, deși antreprenorul a efectuat lucrări în vederea înlăturării defecțiunii produse, totuși, la moment curentul electric, care vine la proprietatea lui, nu este în limitele parametrilor existenți până la deteriorare.

Pentru a remedia situația creată, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de înlocuire a cablului deteriorat cu unul nou. Prin răspunsul nr. 228 din 13 august 2018, Primăria s. Roșu a comunicat că autorizația de construire nr. 1 din 07 februarie 2018 pentru lucrările de conectare a caselor individuale la sistemul central de canalizare din s. Roșu, a fost eliberată în baza proiectului elaborat de către SRL „Meteolis” și a fost coordonat cu toate instanțele. Cu referire la cablu, Primăria s. Roșu l-a informat că acesta ar fi trebuit să se regăsească în datele topografice și că, lucrările conform autorizației au fost executate de către antreprenorul SRL „Izodrom Gaz” în baza contractului de antrepriză semnat trilateral: ADR Sud Cimișlia, Primăria s. Roșu și SRL „Izodromgaz”, astfel, primăria nu poate înlocui acest cablu, deoarece nu este executorul lucrărilor nominalizate.

Reclamantul a menționat că la 07 septembrie 2018, după controlul efectuat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA a echipamentului de măsurare pentru consumatorii non casnici, i-a fost eliberată o dispoziție, în care s-a indicat că, este necesar de a schimba cablul defectat. Luând în considerație că pentru a schimba cablul, sunt necesare cheltuieli esențiale de care la moment nu dispune, a hotărât să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de a obliga persoanele care au deteriorat cablul, să fie obligate să-l schimbe pe unul nou.

A solicitat obligarea părților Primăria s. Roșu, SRL „Izodrom Gaz” și Agenția de dezvoltare regională SUD să înlocuiască cablul deteriorat și încasarea din contul acestora a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SA „Intexnauca” și Schivu Dumitru (directorul de șantier al SA „Intexnauca”), iar, prin încheierea din 20 mai 2019 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Red Sud” SA (f.d. 21, 24-25, volumul I).

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, acțiunea depusă de Petrov Ion a fost admisă parțial și a fost obligată Primăria satului Roșu, raionul Cahul să înlocuiască cablul ce aparține lui Petrov Ion, prin instalarea unui alt cablu electric AVVG 4*25 cu lungimea de 140 metri, cu puterea de 25.0 KW, la punctele de racordare PT-322 și ID-0,4kV. S-a încasat de la Primăria satului Roșu, raionul Cahul în beneficiul lui Petrov Ion suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat și 5000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La data de 23 decembrie 2019 Primăria satului Roșu, raionul Cahul a declarat apel împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Primăria s. Roșu, r-nul Cahul și a fost menținută hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

La data de 26 martie 2021 Primăria s. Roșu, r-nul Cahul, reprezentată de avocatul Canțer Oleg, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 18 noiembrie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, Petrov Ion s-a plâns instanțelor de judecată că Primăria satului Roșu și SRL „Izodromgaz” i-au deteriorat un cablu electric subteran în momentul în care pe terenul Primăriei satului Roșu se efectuau lucrări de executare a lucrărilor de conectare a caselor individuale la sistemul central de canalizare. Însă, esențial în acest caz este că Petrov Ion nu a anunțat primăria că a amplasat un cablu electric de tensiune înaltă sub terenul aflat în proprietatea satului Roșu.

A indicat că intimatul a amplasat un cablu electric subteran pe proprietatea satului Roșu fără a cere acordul și fără a informa autoritatea locală. La fel, pentru că Petrov Ion și-a instalat cablurile sub teren, Primăria satului Roșu nu putea să cunoască locația acestor cabluri. Mai mult ca atât, rețelele electrice instalate de Ion Petrov nu au fost marcate de acesta în niciun fel.

Primăria s. Roșu a susținut că a fost găsită responsabilă de o acțiune în lipsa vinovăției, în condițiile în care unul din elementele obligatorii ale răspunderii civile este vinovăția. Deoarece primăria nu a fost informată despre prezența cablului subteran, nu a putut să-și dea seama de consecințele acțiunilor și prin urmare, nu este vinovată de deteriorarea cablurilor. Mai mult, acțiunile primăriei de efectuare a lucrărilor de conectare a caselor individuale la sistemul de canalizare, au corespuns în totalitate prevederilor legale pentru că aceste acțiuni au fost efectuate pe terenul primăriei în prezența tuturor actelor necesare. La fel, în acțiunile primăriei nu a existat încă un element esențial al răspunderii delictuale - acțiunea ilegală.

Recurentul consideră că, Curtea de Apel Comrat a interpretat în mod abuziv probele. Astfel, în partea motivată a deciziei sale, Curtea de Apel Comrat menționează că Petrov Ion ar fi informat Primăria s. Roșu despre existența cablului electric. Această informație este tendențioasă pentru că la materialele dosarului nu există nicio probă precum că intimatul ar fi informat primăria despre amplasarea cablului electric, la materialele dosarului există doar schema lucrărilor de canalizare care a fost efectuată la comanda primăriei, în schimb pe schema de amplasare a cablului electric nu există semnătura niciunui funcționar al primăriei. Or, doar afirmația lui Petrov Ion că el a informat primăria, nu este suficientă.

Totodată, Primăria s. Roșu a invocat că, instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că asemenea acțiuni nu sunt generatoare de prejudicii morale. Or, prejudiciul moral se repară doar în cazurile expres stabilite de lege și doar în situația acțiunilor ilegale și în prezența vinovăției.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 01 februarie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa Primăriei s. Roșu, r-nul Cahul și a avocatului Canțer Oleg la data de 04 martie 2021, fiind recepționată la 09 martie 2021(f.d. 245-246, 253 volumul I).

Astfel, recursul declarat la data de 26 martie 2021, este în termen.

La 21 aprilie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa lui Petrov Ion, SRL „Izodromgaz”, Agenției de dezvoltare regională SUD, Schivu Dumitru, SA „Intexnauca” și SA „Red Union Fenosa” (în prezent ÎCS „Premier Energy Distribution” SA), cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 8, 10-15, volumul II).

Prin referința depusă la 14 mai 2021, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a solicitat menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, indicând că SRL „Izodromgaz” este persoana care a mânuit nemijlocit utilajul care a deteriorat cablul, prin urmare, este direct responsabilă delictual, deoarece este posesorul izvorului de pericol sporit. Având în vedere că aceasta a acționat în calitate de antreprenor al Primăriei s. Roșu, probabil, clauzele contractului de antrepriză încheiat cu primăria prevede suportarea de către aceasta a prejudiciului, motiv din care soluția instanței ar putea fi justă.

La 21 mai 2021 Petrov Ion, reprezentat de avocatul Dumitran Ignat, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, considerând că decizia Curții de Apel Comrat este legală și întemeiată. Intimatul a indicat că, fără autorizația de la primărie, nu putea fi eliberat proiect de efectuare a lucrărilor. Astfel, luând în considerație că lucrările urmau a fi efectuate în zona de protecție a imobilului deținut de Petrov Ion, urma să fie înștiințat despre lucrări.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 23 iunie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de

judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei rezultă că, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Petrov Ion a solicitat obligarea Primăriei s. Roșu, SRL „Izodrom Gaz” și a Agenției de dezvoltare regională SUD să înlocuiască cablul deteriorat în urma executării lucrărilor de construcție la obiectul „Conectarea caselor individuale de locuit la sistemul centralizat de canalizare din s. Roșu, r-nul Cahul” și încasarea din contul acestora a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a obligat Primăria satului Roșu, raionul Cahul să înlocuiască cablul ce aparține lui Petrov Ion, prin instalarea unui alt cablu electric AVVG 4*25 cu lungimea de 140 metri, cu puterea de 25.0 KW, la punctele de racordare PT-322 și ID-0,4kV, precum și a încasat de la Primăria satului Roșu, raionul Cahul în beneficiul lui Petrov Ion suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat și 5000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Primăria satului Roșu, raionul Cahul, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia și a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Comrat a conchis că prima instanță corect a stabilit că dreptul de folosință al lui Petrov Ion a fost perturbat prin acțiunile concomitente ale Primăriei sat. Roșu și SRL „Izodromgaz”, care prin acțiunile lor, realizate prin efectuarea lucrărilor de construcție, a deteriorat cablul electric AVVG 4*25 cu lungimea de 140 metri, cu puterea de 25.0 KW, la punctele de racordare PT-322 și ID-0,4 kV, cablu care la rândul său nu s-a regăsit în documentația de proiect, prezentată de primărie. Deci, SRL „Izodromgaz” este persoana ce a efectuat lucrările de construcție în preajma rețelei electrice, la solicitarea și în baza documentelor de proiect prezentate de Primăria s. Roșu.

Prin urmare, Curtea de Apel Comrat a considerat corectă concluzia instanței de fond că răspunderea pentru producerea prejudiciului reclamantului o poartă doar beneficiarul lucrărilor de construcție și anume Primăria s. Roșu, așa cum se face vinovată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale contractuale, de a pune la dispoziția executantului, toată informația necesară și veridică, pentru executarea lucrărilor de construcție, or, conform prevederilor contractului de antrepriză nr. 01/L/18 din 10 ianuarie 2018 privind achiziția prin licitație publică răspunderea o poartă beneficiarul.

De asemenea, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe că, în urma acțiunii pârâtului vinovat de producerea prejudiciului material, lui Petrov Ion i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, prin imposibilitatea de a se folosi de bunul său, suferind incomodități, evaluat la suma de 5000 de lei.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe urmează a fi casate parțial.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 1416 alin. (2) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Materialele cauzei atestă că la 07 iulie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și Petrov Ion au încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic cu nr. 30304001174, obiectul căruia a constituit furnizarea energiei electrice la locul de consum specificat în anexa la contract (f.d. 63-66, volumul I).

Conform Actului de delimitare și a schemei monofilare de alimentare cu energie electrică a consumatorului final Petrov Ion (anexa nr. 3¹ la contractul de furnizare a energiei electrice), pentru locul de consum - magazinul situat în r-nul Cahul, s. Roșu, punctul de delimitare dintre instalațiile electrice ale operatorului de rețea și instalațiile electrice ale consumatorului final, deținute în baza dreptului de proprietate sau a altui drept și responsabilităților pentru exploatarea lor, este stabilit la conexiunea cablului clientului în ID-0.4kV la bare în aval A6F de la PT-322/250kVA (f.d. 67-68, volumul I).

Din actele enunțate rezultă că proprietarul cablului electric deteriorat este intimatul Petrov Ion.

Prin contractul de arendă din 15 decembrie 2011, înregistrat la aceeași dată la Primăria sat. Roșu cu nr. 3, proprietarul Petrov Ion a transmis în locațiune SC „Rovimcom” SRL, pe un termen nelimitat, magazinul de producere și realizare a materialelor de construcție situat în s. Roșu (f.d. 53, volumul I).

Potrivit avizului de racordare nr. P30302007090027 din 28 septembrie 2007, SRL „Rovimcom”, ce arenda spațiul deținut de intimat, a primit aviz pozitiv de racordare la rețeaua de alimentare cu energie electrică, la punctul de racordare ID-0,4 kV. PT-322/2x250kVA, tensiunea nominală- 380V, puterea contractată 25 kW (f.d.43, volumul I).

În conformitate cu actul de delimitare, anexa nr. 4 la contractul de furnizare a energiei electrice, a avut loc delimitarea instalațiilor electrice ale furnizorului ÎCS „Red Sud” SA, față de instalația de utilizare ce aparține consumatorului SRL „Rovimcom” în baza dreptului de proprietate și a responsabilității pentru exploatarea lor (f.d.48, volumul I).

Iar, prin actul privind admiterea în exploatare a instalației electrice de utilizare, înregistrat la inspecția energetică teritorială Cahul la 28 decembrie 2007, SRL

„Rovimcom” i-a fost permis a pune sub tensiune, instalația electrică (f.d. 50, volumul I).

Reieșind din circumstanțele expuse, instanțele ierarhic inferioare just au constatat că intimatul Petrov Ion a îndeplinit condițiile impuse de lege pentru a amplasa și a utiliza cablul electric.

În continuare, instanța de recurs a stabilit că potrivit contractului de antrepriză nr. 01/L/18, încheiat la 10 ianuarie 2018 între Primăria satului Roșu, raionul Cahul în calitate de beneficiar, Agenția de Dezvoltare Regională Sud în calitate de co-investitor și SRL „Izodromgaz” în calitate de antreprenor general, ultima s-a obligat și a executat lucrările potrivit proiectului „Conectarea caselor individuale la sistemul centralizat de canalizare din sat. Roșu, r-nul Cahul” (f.d.13-17, volumul I).

Astfel, SRL „Izodromgaz” este persoana ce a efectuat lucrările de construcție în preajma rețelei electrice, la solicitarea și în baza documentelor de proiect prezentate de Primăria sat. Roșu.

Conform actului de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici, întocmit de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA la 07 septembrie 2018, furnizorul a constatat deteriorarea cablului electric și necesitatea înlocuirii acestuia (f.d. 7, volumul I).

SRL „Izodromgaz” a susținut că la executarea lucrărilor, nu avea cum să știe că există cablul electric sub pământ, însă, respectivul argument se combate prin planul situațional anexat la materialele cauzei, din care se constată existența cablului electric AVVG 4*25 cu lungimea de 140 metri cu puterea de 25.0 KW, care se întinde de la contor până la șopron (f.d. 41-42, volumul I).

Conform punctului nr. 54 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 (în vigoare la data deteriorării cablului) în scopul racordării instalațiilor electrice ale unui solicitant la rețeaua electrică, solicitantul este obligat să obțină de la operatorul de rețea aviz de racordare, conform modelului stabilit în Anexa nr. 3 la prezentul Regulament. Este necesară obținerea avizului de racordare și în cazul solicitării majorării puterii electrice pentru un loc de consum.

La caz, se constată că intimatul Petrov Ion a respectat acest punct al Regulamentului, obținând pentru locul de consum aviz de racordare, act de delimitare cu anexă și alte acte ce i-au permis punerea sub tensiune și utilizarea cablului electric, fiind astfel eronate argumentele Primăriei s. Roșu și SRL „Izodromgaz” precum că intimatului nu i-a fost emis niciun aviz de racordare, cablul electric fiind montat și situat ilegal.

Nu poate fi reținut nici argumentul Primăriei s. Roșu precum că nu a cunoscut despre existența cablului ce a fost deteriorat și furnizorul nu a transmis autorității publice locale actele necesare cu privire la amplasarea efectivă pe teren a rețelelor electrice, deoarece potrivit scrisorii Agenției de Dezvoltare Regională Sud a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, adresate SRL „Izodromgaz”, agenția a transmis șantierul din cadrul proiectului „Conectarea caselor individuale la sistemul centralizat de canalizare din sat. Roșu, r-nul Cahul”, cu anexarea

schemelor de amplasare a căminelor de conectare pentru casele individuale, coordonate cu proprietarii terenurilor și Primăria sat. Roșu, r-nul Cahul (f.d. 39, volumul I).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele ierarhic inferioare întemeiat au ajuns la concluzia de a obliga Primăria satului Roșu, raionul Cahul să înlocuiască cablul ce aparține lui Petrov Ion, prin instalarea unui alt cablu electric AVVG 4*25 cu lungimea de 140 metri, cu puterea de 25.0 KW, la punctele de racordare PT-322 și ID-0,4kV, întrucât răspunderea pentru producerea prejudiciului o poartă doar beneficiarul lucrărilor de construcție și anume, Primăria s. Roșu, așa cum se face vinovată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor sale contractuale, de a pune la dispoziția executantului, toată informația necesară și veridică, pentru executarea lucrărilor de construcție, or, conform prevederilor contractului de antrepriză nr. 01/L/18 din 10 ianuarie 2018 privind achiziția prin licitație publică răspunderea o poartă beneficiarul.

Însă, instanțele ierarhic inferioare greșit au încasat de la Primăria satului Roșu, raionul Cahul în beneficiul lui Petrov Ion suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, deoarece conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), prejudiciul moral se repară doar în cazurile prevăzute de lege.

Astfel, numai în cazurile expres prevăzute de lege se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale, iar, pentru situația din speță, legiuitorul nu a prevăzut expres repararea prejudiciului moral, motiv din care această pretenție înaintată de către Petrov Ion este neîntemeiată și necesită a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Având în vedere faptul că pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral urmează a fi respinsă, instanța de recurs conchide că intimatului Petrov Ion urmează a-i fi compensate cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces proporțional părții admise din pretenții, respectiv, de la Primăria satului Roșu, raionul Cahul urmează a fi încasată în beneficiul lui Petrov Ion suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral și încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Primăria satului Roșu, raionul Cahul, reprezentată de avocatul Canțer Oleg.

Se casează parțial decizia din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Petrov Ion împotriva Primăriei satului Roșu, raionul Cahul, Societății cu Răspundere Limitată „Izodromgaz”, Agenției de dezvoltare regională SUD, intervenienți accesorii Schivu Dumitru, Societatea pe Acțiuni „Intexnauca” și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea înlocuirii cablului deteriorat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și se pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge pretenția depusă de Petrov Ion împotriva Primăriei satului Roșu, raionul Cahul, Societății cu Răspundere Limitată „Izodromgaz” și Agenției de dezvoltare regională SUD, cu privire la repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Primăria satului Roșu, raionul Cahul în beneficiul lui Petrov Ion suma de 3000 (trei mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, decizia din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic