

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de recuzare înaintată de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare

constată:

La 4 noiembrie 2019, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost transmisă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău pentru atribuirea unui nou număr de înregistrare în ordine de recurs.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, casată hotărârea din 16 noiembrie 2020 Judecătoriei Anenii Noi sediul central și pronunțată

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că există dubii asupra imparțialității și obiectivității judecătorului respectiv, luând în considerare și faptul condamnării Statului Republicii Moldova în cel puțin 10 cauze de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Examinând cererea de recuzare depusă de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, este de menționat că cererea de recuzare a fost înaintată de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, în cadrul examinării cererilor de recurs, care potrivit art. 444 CPC, se examinează fără înștiințarea participanților la proces, astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge solicitarea lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu cu privire la informarea intimatului Vladimir Rusu despre data examinării cererii de recuzare, în vederea anexării probelor suplimentare la cererea de recuzare.

Mai mult că informația cu privire la ședința de judecată de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, se regăsește la compartimentul agenda ședințelor de judecată de pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, care este accesibilă tuturor participanților la proces, inclusiv și lui Vladimir Rusu.

De altfel, Vladimir Rusu nu a fost lipsit de dreptul de a anexa probe suplimentare la cererea de recuzare, odată cu depunerea acesteia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iar în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Coroborând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile de recuzare invocate de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, sunt nejustificate și nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, în lipsa probelor plauzibile în acest sens, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect, Curtea a reținut că în sensul art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein c. Elveția, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Imparțialitatea trebuie evaluată (cauza Micallef c. Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (cauza Micallef c. Maltei (MC), pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Ala Cobăneanu la examinarea cererilor de recurs declarate de SRL „CVC Expert” și lichidatorul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timošin împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, și având în vedere că la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de

comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat