

Dosar nr. 2ra-1481/21

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, judecător – A. Cerbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă la cererea înaintată de Savytska (Ghettih) Avhustyna, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Direcția Generală Starea Civilă, Serviciul Stare Civilă Dubăsari, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică,

împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, fiind menținută hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

c o n s t a ț ă :

La 06 martie 2020, Savytska (Ghettih) Avhustyna a depus cerere de chemare în judecată către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Direcția Generală Starea Civilă, Serviciul Stare Civilă Dubăsari, solicitând constatarea faptului care are valoare juridică.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin răspunsul Serviciului stare civilă Dubăsari nr. 3460 din 23 octombrie 2019, petiționarei Savytska (Ghettih) Avhustyna, cu domiciliul în Ucraina, r-nul Izmail, s. Loșcionovca, str. XXXXXX, i s-a refuzat în satisfacerea cererii privind completarea actului de naștere a cet. Ghettih (în prezent Savytska) Avgustina, născută la XXXXXXXX în satul Crasnoe, r-nul Grigoriopol, Republica Moldova, în rubrica numele, prenumele, naționalitatea părinților și anume: tata - Ghettih Iacob, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea neamț, și mama - Ghettih Ecaterina, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea ucraineană, din motivul că în Arhiva registre stare civilă lipsesc înscrisurile necesare.

Deoarece prin refuzul respectiv se încalcă drepturile petiționarei de a dispune de un act de naștere complet, cu indicarea în el a părinților, Savytsca (Ghettih)

Avhustyna este îndreptățita să se adreseze în instanța de judecată în vederea restabilirii drepturilor lezate.

Suplimentar s-a indicat că cet. Ghetih Avgustina s-a născut la XXXXXXXX în satul Crasnoe, r-nul Grigoriopol, Republica Moldova, de la părinții: tata - Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea neamț, și mama - Ghetih Ecaterina, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea ucraineană. Acest fapt se confirmă prin înscrisurile în actele de naștere a fraților și surorilor ei, și anume: în actul de naștere nr. 57 din 16 aprilie 1949, înregistrat de primăria Ceriomuhovo, r. Severouralsc, reg. Sverdlovsc, Federația Rusă, a cet. Ghetih Vladimir, data nașterii XXXXXXXX, locul nașterii s. Ceriomuhovo, r. Severouralsc, reg. Sverdlovsc, este indicat tata - Ghetih Iacob, naționalitatea neamț și mama - Ghetih Ecaterina, naționalitatea ucraineană; în actul de naștere nr.184 din 20 august 1955, înregistrat de primăria Ceriomuhovo, r. Severouralsc, reg. Sverdlovsc, Federația Rusă, a cet. Ghetih Valentina, data nașterii XXXXXXXX, locul nașterii s. Ceriomuhovo, r. Severouralsc, reg. Sverdlovsc, este indicat tata - Ghetih Iacob, naționalitatea neamț și mama - Ghetih Ecaterina, naționalitatea ucraineană.

În actul de deces nr. 39 din 05 mai 1999, înregistrat în s. Blijnii Hutor, r-nul Slobozia, figurează următoarele date: Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXX, locul nașterii s. Kleimbergdorf, r-nul Grigoriopol, data decesului XXXXXXXX, locul decesului s. Blijnii Hutor, r-nul Slobozia.

În certificatul de deces nr. 26 din 22 septembrie 1993, înregistrat de primăria Pavlovka, r-l Frunzovskii, reg. Odesa, Ucraina, a cet. Ghetih Ecaterina, figurează următoarele date: Ghetih Ecaterina, data decesului XXXXXXXX, locul decesului s. Pavlovka, r-l Frunzovskii, reg. Odesa, Ucraina.

Potrivit petiționarei, deoarece în Arhiva registre stare civilă lipsesc: actul de naștere a tatălui Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXX, locul nașterii s. Kleimbergdorf, r-nul Grigoriopol; actul de naștere a mamei Ghetih (Taran) Ecaterina, a.n. 20 noiembrie XXXXXXXX, locul nașterii s. Kleimbergdorf, r-nul Grigoriopol, și actul de căsătorie al părinților Ghetih Iacob și Taran Ecaterina, data înregistrării 1939, locul înregistrării s. Crasnoe, r-nul Grigoriopol, se face imposibilă perfectarea completă a actului de naștere a petiționarei.

Totodată, potrivit certificatului din 25 august 1944 privind naturalizarea lui Ghetih Iacob și a familiei sale, precum și a informației din 15 august 1944, ambele eliberate de Serviciul central de imigrare a Germaniei, este indicată și fiica acestuia - Avgustina, născută la XXXXXXXX.

Totodată petiționara a indicat că prezentarea probelor suplimentare, care ar confirma faptele juridice, expuse supra, este imposibilă, pe motiv ca părinții petiționarei au decedat cu mult timp în urmă, totodată au decedat și persoanele, care ar putea confirma evenimentele respective.

Reieșind din cele expuse, petiționara a solicitat constatarea faptelor raportului de rudenie a cet. Ghetih Avgustina cu cet. Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea neamț, și Ghetih Ecaterina, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea ucraineană, prin constatarea nașterii cet. Ghetih Avgustina la XXXXXXXX în satul Crasnoe, r-nul Grigoriopol, Republica Moldova, de la părinții cet. Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea neamț, și Ghetih Ecaterina, a.n. XXXXXXXX, naționalitatea ucraineană, și completarea actului de naștere a cet. Ghetih Avgustina, a.n. XXXXXXXX, în satul Crasnoe, r-nul Grigoriopol,

Republica Moldova, în rubrica numelui, prenumelui, naționalității părinților, și anume cet. Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXXX, naționalitatea neamț, și Ghetih Ecaterina, a.n. XXXXXXXXX, naționalitatea ucraineancă.

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis cererea depusă de Savytska (Ghetih) Avhustyna, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Direcția Generală Stare Civilă, Serviciul Stare Civilă Dubăsari, privind constatarea faptului care are valoare juridică. S-a constatat faptul raporturilor de rudenie a lui Ghetih Avhustyna, născută la XXXXXXXXX în satul Crasnoe, r-nul Grigoriopol, Republica Moldova, de la părinții Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXXX, naționalitatea neamț, și Ghetih Ecaterina, a.n. XXXXXXXXX, naționalitatea ucraineancă. S-a completat actul de naștere a cet. Ghetih Augustina, născută la XXXXXXXXX în satul Crasnoe, r-nul Grigoriopol, Republica Moldova, în rubrica numele, prenumele, naționalitatea părinților, și anume: tata - Ghetih Iacob, a.n. XXXXXXXXX, naționalitatea neamț, și mama - Ghetih Ecaterina, a.n. XXXXXXXXX, naționalitatea ucraineancă.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, fiind menținută hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la examinarea cauzelor despre constatarea înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului este necesar să se țină cont de faptul că instanța judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective. Astfel de cauze se examinează de către instanțele judecătorești numai în cazul în care în organele de stare civilă și în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri și cererea de restabilire a acestora a fost refuzată.

Colegiul a conchis că solicitările petiționarei se confirmă prin înscrisurile anexate la cererea privind constatarea faptului cu valoare juridică: copie certificat de primire a cetățeniei, eliberat pe numele lui Iacov Ghetih, fiind indicată la rubrica copii legali - Ghetih Augustina a.n. XXXXXXXXX. Astfel s-a determinat că, Ghetih Avhustyna s-a născut la XXXXXXXXX, în satul Crasnoe, r-nul Grigoriopol, Republica Moldova, de la părinții: tata - Ghetih Iacob, mama - Ghetih Ecaterina.

La 19 august 2021, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat circumstanțe și motive similare celor din cererea de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 mai 2021 și expediată participanților la proces la 30 iunie 2021 (f.d. 120). Astfel, având în vedere faptul că recursul a fost înregistrat la 19 august 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru