

Dosarul nr. 2ra-1504/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – S.Dimitriu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

ÎN CHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău către Dimitriu Ilie, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Consiliul municipal Chișinău cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2019, Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată către Dimitriu Ilie, cu privire la evacuarea din apartamentul xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, (oficiul APLP 53/433), încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că prin procesul-verbal al Adunării generale a membrilor Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din 10 martie 2016, s-a decis demisionarea președintelui - Dimitriu Ilie.

Ulterior, s-a ales un alt președinte a asociației - Eder Ghenadie, care a efectuat modificări la Camera Înregistrării de Stat.

Totodată s-a dispus și alegerea noului comitet de conducere, însă care este în imposibilitatea exercitării atribuțiilor sale, dat fiind faptul că, fostul administrator se eschivează de a transmite actele contabile, și cheile de la subsolul încăperii unde sunt instalate contoarele la apă, gaz și energia termică.

În urma convocării adunării locatarilor Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău, s-a decis să se adreseze organelor de drept pentru soluționarea problemei apărută între conducere și Dimitriu Ilie, și fiul acestuia - Dumitriu Marian, care s-a instalat în mod abuziv în oficiul de lucru al administratorului asociației și nu dorește să-l elibereze.

La 24 august 2016, a fost depusă cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimitriu Ilie și Dumitriu Marian, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 26 decembrie 2016, (irevocabilă din 09 august 2017) s-a obligat Dimitriu Ilie să nu creeze obstacole Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433, în folosirea încăperilor bunului imobil, cu nr. cadastral xxxxx.01, amplasat în str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău, în care se află contoarele de măsurare a apei consumate, contoarele de măsurare a energiei electrice și gaz. S-a dispus evacuarea lui Dimitriu Marian din xxxxx situat pe str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău (oficiul APLP 53/433). S-a obligat Dimitriu Ilie să transmită Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 53/433, toate documentele contabile. S-a dispus încasarea de la Dimitriu Ilie și Dimitriu Marian, în mod solidar, în beneficiul Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 53/433, a cheltuielilor de judecată suportate, constituite din taxa de stat achitată în mărime de 300 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei

La 22 septembrie 2017, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-4605/2016 din 26 decembrie 2016, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, iar la 20 octombrie 2017, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, ieșind la locul executării, a executat actul în partea încasării sumelor și obligării debitorului de a nu crea obstacole creditorului. În partea evacuării debitorului, procedura a fost amânată, iar debitorul s-a obligat de a evacua benevol bunurile până la 03 noiembrie 2017.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 026-448/17 din 06 noiembrie 2017, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a constatat că Dimitriu Ilie nu a eliberat încăperea xxxxx pe motivul că instanța de judecată a dispus evacuarea doar a lui Dimitriu Marian.

Prin încheierea protocolară din 06 februarie 2020, a fost atrasă în proces Agenția Proprietății Publice, în calitate de intervenient accesoriu, iar prin încheierea protocolară din 06 octombrie 2020, a fost atras în proces Consiliul municipal Chișinău, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău.

S-a evacuat Dimitriu Ilie, din apartamentul xxxxx, din blocul locativ situat pe str. Xxxxx, xxxxxxxxxxxx, din mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxx.01.

S-au încasat din contul lui Dimitriu Ilie în beneficiul Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău, cheltuielile de judecată în sumă de 5910 lei.

S-a respins parțial cerința de compensare a cheltuielilor solicitate de partea reclamantă, în partea diferenței de taxă de stat solicitată de 200 lei, precum și integral cerința părții pârâte de compensare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

La 27 ianuarie 2021, avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată a Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău și, respectiv, încasarea cheltuielilor de judecată de la intimat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie și s-a menținut

hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 21 ianuarie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău către Dimitriu Ilie, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Consiliul municipal Chișinău cu privire la evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei și în raport cu prevederile legale aplicabile speței în cauză, Curtea de apel a menționat că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor prezentate, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Astfel, cu referire la termenul de prescripție invocat de pârât/apelant, instanța de apel a remarcat temeinicia concluziei primei instanțe și, respectiv, a considerat neîntemeiate argumentele avocatului Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie, deoarece, acțiunile de ocupare abuzivă a imobilului, au caracter continuu, iar drept consecință, Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău este în drept de a solicita oricând evacuarea și revendicarea bunului aflat în posesia nelegitimă.

De asemenea, prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a considerat întemeiată hotărârea primei instanțe, în ceea ce privește evacuarea lui Dimitriu Ilie, deoarece, potrivit încheierii nr. 026-448/2017 din 22 septembrie 2017, privind primirea spre executarea și intentarea procedurii de executare, spre executare silită se află documentul executoriu nr. 2-4605/2016 din 26 decembrie 2016, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, potrivit căreia a fost dispusă obligarea lui Dimitriu Ilie, să nu-i creeze Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău, obstacole în folosirea încăperilor bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx.01, amplasat pe str. Xxxxx, xxxxxxxxxxx, din mun. Chișinău, în care se află contoarele de măsurare a apei consumate, contoarele de măsurare a energiei electrice și gaz.

În aceeași ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău a desconsiderat argumentele de fapt și normele de drept expuse în cererea de apel, deoarece, acestea au constituit obiect de examinare în instanța de judecată, asupra căroră, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani s-a expus la 26 decembrie 2016, printr-o hotărâre, devenită irevocabilă la 09 august 2017, și pe marginea căreia a fost pornită procedura de executare.

La fel, instanța de apel a respins alegațiile cu privire la faptul că Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău nu are dreptul de a depune o acțiune în sensul solicitării revendicării bunului imobil din posesia lui Dimitriu Ilie, deoarece, bunul imobil identificat cu nr. cadastral xxxxx, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0572 ha și blocul locativ cu nr. cadastral xxxxx.01, cu suprafața de 584,9 m², situat în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, a fost transmis în gestiunea Asociației în baza Ordinului nr.233a din 20 august 2003 și a Actului de transmitere-primire nr. f/n din 02 septembrie 2003, iar Dimitriu Ilie nu a demonstrat că ar fi titularul de drept asupra bunului imobil din litigiu.

La 13 august 2021, avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie, a depus

cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 ianuarie 2021 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din mun. Chișinău.

În motivarea recursului, reiterându-se circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de apel, s-a invocat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au aplicat normele legale care urmau a fi aplicate, iar legea la care au făcut referire, a fost interpretată eronat.

Astfel, reprezentantul recurentului a menționat că acțiunea a fost depusă în instanță la 27 mai 2019, iar potrivit termenului general de prescripție de 3 ani, aceasta urma a fi respinsă ca fiind depusă tardiv deoarece, Dimitriu Ilie a fost demis din funcția președinte potrivit procesului-verbal al adunării Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP din 10 martie 2016.

De asemenea, reflectând asupra aplicării eronate a dispozițiilor art. 581 alin. (1) din Codul civil, reprezentantul recurentului a menționat că Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP nu este proprietar al apartamentului xxxxx, nr. cadastral xxxxx.01001 și, respectiv, nu dispune de dreptul de a depune o asemenea acțiune în judecată.

Mai mult ca atât, menționează că Asociația de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP nu a fost împuternicită de către proprietarul blocului locativ de a depune o astfel de acțiune, de altfel, prin actul de transmitere-primire a fondului locativ din 02 septembrie 2003, la balanța Asociației a fost transmis bunul imobil - Bloc locativ cu suprafața 584,9 m², nr. cadastral xxxxx.01, iar acțiunea este depusă în privința bunului imobil - ap.1, nr. xxxxx.01.001, or, potrivit Statutului, Asociația nu are dreptul de dispoziție asupra acestuia.

La caz, reprezentantul recurentului consideră că dreptul de a depune acțiunea de evacuare o are doar proprietarul blocului locativ, care ar fi statul Republica Moldova, dar nu Consiliul municipal Chișinău prin intermediul Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP.

La 30 septembrie 2021, a fost înregistrată referința avocatului Chirtoacă Rodica, în interesele Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr.53/433 COOP, prin care s-a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 11 august 2021. (f.d.196)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs depusă la 13 august 2021, de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie, urmează a fi

declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanțele de judecată inferioare, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie.

Astfel, Completul constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele lui Dimitriu Ilie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru