

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul central), (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Prodan Leonid,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Leonid împotriva Întreprinderea Municipală ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal-Locative din Biruința”, intervenienți accesorii Primarul orașului Biruința, Cires Gheorghe cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral, constatarea ilegalităților acțiunilor Primarului orașului Biruința,

împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse cererea de apel depusă de Prodan Leonid și apelul incident declarat de Întreprinderea Municipală ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal-Locative din Biruința”, și menținute hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți (sediul central) și hotărârea suplimentară din 24 februarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2019, Prodan Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința” și Primăria or. Biruința cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, încasarea prejudiciului moral, anularea dispoziției Primarului or. Biruința nr.60-P din 20 august 2019, restabilirea în funcție cu obligarea angajatorului de încheiere a contractului individual de muncă, încasarea prejudiciului material pentru absența forțată de la muncă și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că a fost angajat conform contractului individual de muncă nr.7 din 10 iunie 2019 în calitate de inginer la ÎM ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din or. Biruința” pe durată determinată pentru perioada 10 iunie 2019 – 06 august 2019.

Conform ordinelor nr.26c din 21 iunie 2019 și 30c din 23 iulie 2019 până la 19 august 2019 obligațiunile directorului temporar absent în perioada concediilor anuale a directorului Ungureanu Ana au fost atribuite inginerului întreprinderii, adică reclamantului, fără încheierea contractelor individuale de muncă adăugătoare prevăzute de Codul muncii. Drept urmare, durata contractului individual de muncă

nr.7 din 10 iunie 2019 s-a transformat după 07 august 2019 din durată determinată în durată nedeterminată. Ordinul de eliberare din funcție nr.38c a fost tipărit la 22 august 2019, fiind datat cu 20 august 2019, adus la cunoștință la 22 august 2019 și nu corespunde cerințelor art.81.

Pe parcursul activității sale a îndeplinit două funcții, fără careva observații din partea primarului Rusu Valentina, care dispunea de toate ordinele: de angajare și atribuire a obligațiilor directorului temporar absent în perioada concediilor anuale a lui Ungureanu Ana.

Odată cu cererea Anei Ungureanu Ana de demisie din funcția de director i-a prezentat primarului Rusu Valentina modelul contractului individual de muncă a administratorului întreprinderii de stat/municipale, conform anexei nr.4 a Hotărârii Guvernului și calculul salariului de bază în conformitate cu Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru studiere și pregătire a contractului de angajare.

După discuțiile cu primarul Rusu Valentina au convenit să depună cererea de angajare din 17 august 2019 și ulterior la 19 august 2019 a depus cererea de angajare în funcția de director-interimar pe perioada până la petrecerea concursului, cu anexarea confirmării corespunderii sale cerințelor legislației în vigoare și solicitare de înregistrare pentru participarea ulterioară la concursul de angajare în funcția vacantă de administrator a ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința". Însă, primarul Rusu Valentina a ignorat cererea menționată. La adresarea lui repetată către primarul interimar al or. Biruința din 27 septembrie 2019 de asemenea nu a fost nici o reacție, totul a rămas fără răspuns.

Reclamantul a lucrat la ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" până la 22 august 2019, zi în care a informat primarul despre deplasarea de serviciu la Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei. I-a fost comunicat că răspuns la cererea de angajare va primi în decurs de două săptămâni, însă nu l-a mai primit. Primarul Rusu Valentina i-a ordonat lui Cireș Gheorghe să emită urgent ordin de eliberare a reclamantului din funcție.

Astfel, la 22 august 2019 a obținut dispoziția nr.60-p din 20 august 2019 a primarului or. Biruința „Cu privire la demisie” a lui Ungureanu A. din funcția de director a ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința", în care este indicat că atribuțiile de serviciu a directorului ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" până la petrecerea concursului de ocupare a funcției temporar vacante de director vor fi exercitate de către inginerul Cireș Gheorghe. În dispoziția nr.60-P din 20 august 2019 se face trimitere la Legea nr.436-XVI din 28.06.2006, însă o asemenea lege nu există.

A declarat că procesul-verbal din 20 august 2019, semnat de 3 persoane privind refuzul de a face cunoștință cu ordinul de concediere este fals și lipsit de necesitate. Relațiile de muncă au încetat nu din motive ce nu depind de voința părților, dar la decizia unipersonală a inginerului cu funcția temporară a directorului, care de fapt nu are împuterniciri și drepturi de a reprezenta ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința".

La momentul respectiv primarul Rusu Valentina dispunea de cererea sa din 17 august 2019 înregistrată la 19 august 2019 cu anexele respective, însă, din motive necunoscute a dat dovadă de abuz de putere și ignorare a legii, încredințând atribuții

de director unui agronom cu studii de colegiu care n-a activat în funcție de conducere cel puțin patru ani.

Reclamantul a indicat că a adresat o cerere către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la 18 septembrie 2019 cu privire la anularea dispoziției nr.60-P din 20 august 2019 a Primarului or. Biruința, la care a primit răspunsul nr.1306/OT1-913 din 11 octombrie 2019, în urma căruia a înregistrat încă o adresare cu numărul la 16 octombrie 2019, prin care repetat a solicitat anularea dispoziției, la care a primit răspunsul nr.1306/OT1-981 din 12 noiembrie 2019 cu care nu este de acord.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți (sediul central) s-au separat pretențiile înaintate de Prodan Leonid către ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" cu privire la anularea ordinului nr.38c din 20 august 2019 de eliberare din funcție și încasarea prejudiciului moral, de pretenția înaintată de Prodan Leonid către Primăria or. Biruința cu privire la anularea dispoziției Primarului or. Biruința nr.60-P din 20 august 2019.

La 17 decembrie 2019, 02 octombrie 2020, 22 octombrie 2020 și 30 octombrie 2020, Prodan Leonid a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința", intervenienți accesorii Primarul or. Biruința și Cireș Gheorghe, solicitând constatarea ilegalității și anularea ordinului nr.38c din 20.08.2019 privind eliberarea lui din funcție, restabilirea dreptului la muncă cu restabilirea în funcțiile deținute anterior eliberării din funcție, încasarea tuturor plăților salariale – salariul neprimit până la eliberarea din serviciu, încasarea prejudiciului cauzat în legătură cu neachitarea în termen a salariului restant, încasarea prejudiciului material și anume a despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată. Mai mult, a solicitat constatarea ilegalității comise de Primarul or. Biruința Rusu Valentina, constatarea ilegalității lipsei la locul de muncă la 19 august 2019 a inginerului ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința", Cireș Gheorghe, constatarea inadmisibilității intervenției Primarului or. Biruința Rusu Valentina în activitatea operativă a ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința"

Prin hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți (sediul central) acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 24 februarie 2021 a Judecătorei Bălți (sediul central) a fost respinsă cererea ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse cererea de apel depusă de Prodan Leonid și apelul incident declarat de Întreprinderea Municipală "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința", și menținute hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți (sediul central) și hotărârea suplimentară din 24 februarie 2021.

Pentru a respinge acțiunea, instanțele au reținut că, în contractul individual de muncă încheiat cu Prodan Leonid s-a stipulat că acesta este încheiat pe perioadă determinată până la 06 august 2019, dată care urma să fie ultima zi de concediu a inginerului întreprinderii Cireș Gheorghe, însă perioada angajării a fost extinsă până la 20 august 2019, în legătură cu aflarea lui Cireș Gheorghe în concediu medical.

Astfel, în legătură cu revenirea la serviciu a lui Cireș Gheorghe din concediu, angajatorul a emis ordin prin care a dispus eliberarea din funcție a lui Prodan Leonid, angajat pe perioada determinată.

La 18 august 2021 (prin oficiul poștal), Prodan Leonid a contestat cu recurs decizia din 12 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

La 08 octombrie 2021 (prin oficiul poștal), ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" și Primarul orașului Biruința au depus o referință la recursul lui Prodan Leonid, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 12 mai 2021, expediată părților la 17 iunie 2021, recepționată de recurent la 23 iunie 2021. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Prodan Leonid, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Prodan Leonid, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură

civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Prodan Leonid.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Prodan Leonid.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru