

Dosarul nr. 2ra-1534/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, Judecător - D.Dolghieri

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Lunga Galina în interesele Elizavetei Isacenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Gheorge către Isacenco Elizaveta, copârât - Isacenco Evghenii, cu privire la recunoașterea dreptului de coproprietate, stabilirea cotelor-părți din imobilele dobândite în timpul concubinajului și rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2021, prin care s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța din 19 iunie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre în acest sens,

c o n s t a ț ă :

La 06 septembrie 2019, Grosu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată către Isacenco Elizaveta, copârât - Isacenco Evghenii, cu privire la recunoașterea dreptului de coproprietate, asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral xxxxx.091, a casei de locuit nr. cadastral xxxxx.xxxxx01 situate în or. Xxxxx - extravilan, și a apartamentului xxxxx, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, stabilirea a ½ cotă-parte din imobilele menționate, după Grosu Gheorghe și efectuarea rectificării înscrierii dreptului de proprietate a lui Grosu Gheorghe în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că începând cu anul 1994, a avut o relație de concubinaj cu Isacenco Elizaveta, care a durat 10 ani.

Pe parcursul conviețuirii au procurat un teren de 7 ari, pe care era construit deja un fundament pentru casă. Ulterior, din bani comuni, au construit casa de locuit, finisată în anul 2004, care a fost înregistrată pe numele pârâtei. De asemenea, din bani comuni, au procurat în anul 2002, apartamentul xxxxx, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx.

Reclamantul a mai menționat că, în anul 2004, a fost încheiată căsătoria cu Isacenco Elizaveta, însă în anul 2019, căsătoria a fost desfăcută.

Astfel, reclamantul consideră că bunurile dobândite în timpul în care erau împreună, sunt proprietate comună în devălmășie și, respectiv, fiecare coproprietar urmează să primească cota sa parte din acestea.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, din 26 septembrie 2019, a fost

aplicată măsura de asigurare a acțiunii, prin interzicerea înstrăinării bunurilor imobile, obiect al litigiului.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, din 19 iunie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Gheorge a fost respinsă.

Totodată s-a dispus menținerea măsurii cu privire la asigurarea acțiunii aplicată prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, din 26 septembrie 2019, până la rămânerea hotărârii definitive.

La 24 iunie 2020, avocatul Raducan Irina, în interesele lui Grosu Gheorge, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, din 19 iunie 2020 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Grosu Gheorge să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Raducan Irina, în interesele lui Grosu Gheorge.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, din 19 iunie 2020, în partea respingerii pretențiilor asupra casei de locuit și a construcțiilor accesorii, situate în xxxxx, or. Xxxxx, și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Grosu Gheorge asupra a ½ cotă parte din casa individuală de locuit din or. Xxxxx, xxxxx, cu nr. cadastral xxxxxxxxxxx01 și din construcțiile accesorii cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxx02, xxxxxxxxxxx03, xxxxxxxxxxx04, cu rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, la capitolul dreptul de proprietate.

În rest hotărârea a fost menținută.

Pentru a decide astfel, analizând circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile speței, Curtea de apel a remarcat că, la 01 octombrie 2004, a fost înregistrată căsătoria între Grosu Gheorge și Isacenco Elizaveta, iar la 02 mai 2019, căsătoria a fost desfăcută.

Astfel, luând în considerație faptul că conform Registrului bunurilor imobile, casa și construcțiile accesorii au fost înregistrate cu drept de proprietate după Grosu (Isacenco) Elizaveta la 01 iunie 2007, în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr.84 din 31 mai 2007, adică în perioada când părțile erau în căsătorie, în coroborare cu normele Codului familiei, instanța de apel a menționat că, casa individuală de locuit din or. Xxxxx, xxxxx cu nr. cadastral xxxxxxxxxxx01 și construcțiile accesorii, sunt supuse regimului proprietății în devălmășie a soților.

În concluzie, instanța de apel a considerat întemeiate pretențiile lui Grosu Gheorge privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra a ½ cotă parte din casa individuală de locuit din or. Xxxxx, xxxxx nr. cadastral xxxxxxxxxxx01 și din construcțiile accesorii cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxx02, xxxxxxxxxxx03, xxxxxxxxxxx04, cu rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, la capitolul dreptul de proprietate.

În altă ordine de idei, instanța de apel a considerat neîntemeiate pretențiile lui Grosu Gheorge privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.9 de pe str. Xxxxx, xxxxx, din or. Xxxxx, menționând că din contractul de vânzare-cumpărare rezultă că acesta a fost încheiat la 27 februarie 2003, adică până la încheierea căsătoriei cu Isacenco Elizaveta.

La 23 august 2021, avocatul Lunga Galina în interesele Elizavetei Isacenco, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2021 și menținerea hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța din 19 iunie 2020.

În motivarea recursului, reiterându-se circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în referințele depuse în cadrul procesului de judecată, s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu a aplicat normele legale care urmau a fi aplicate, iar legea la care a făcut referire, a fost interpretată eronat.

Astfel, reprezentantul recurenteii a menționat că până a duce viață în comun și până la încheierea căsătoriei cu Grosu Gheorghe, recurenta din mijloace financiare proprii, a construit casa din litigiu și tot din mijloace financiare proprii, a procurat și apartamentul pretins de intimat.

De asemenea, reprezentantul recurenteii a invocat că există dubii referitor la legalitatea certificatului nr.04 din 02 aprilie 2019, prezentat de Grosu Gheorghe în prima instanță, prin care se confirmă că reclamantul a primit autorizație de construcție a casei de locuit, or, conform copiei documentației cu privire la dreptul de executare lucrărilor de montare și construire, toate actele au fost efectuate la cererea și pe numele Elizavetei Isacenco.

Respectiv, reprezentantul recurenteii consideră că instanța de apel a dat apreciere eronată probelor anexate la dosar, care dovedesc cu certitudine că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile aparține în exclusivitate Elizavetei Isacenco.

La 19 octombrie 2021, a fost înregistrată referința lui Grosu Gheorghe, prin care s-a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2021, a fost recepționată de către avocatul Lunga Galina și recurenta Isacenco Elizaveta, la 25 iunie 2021. (f.d.215, 216, vol.I)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs depusă la 23 august 2021, de avocatul Lunga Galina în interesele Elizavetei Isacenco, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Lunga Galina în interesele Elizavetei Isacenco, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la

fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei însă, evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Lunga Galina în interesele Elizavetei Isacenco.

Astfel, Completul constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Lunga Galina în interesele Elizavetei Isacenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru