

Dosarul nr. 2r-594/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

## DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SA „Termoelectrica”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă SA „Termoelectrica”  
în interesele APLP nr. 54/218 COOP către Luță Veaceslav cu privire la încasarea  
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă cererea SA „Termoelectrica” cu privire la prelungirea termenului de  
procedură și a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Termoelectrica”  
împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în  
temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a ț ă :

La 21 martie 2019, SA „Termoelectrica” a depus în interesele APLP nr. 54/218  
COOP acțiune oblică împotriva lui Luță Veaceslav, solicitând încasarea sumei de 41  
800,39 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată în  
perioada iulie 2014 – ianuarie 2019 la locul de consum – apartamentul 85 din mun.  
Chișinău, str. XXXXXXXXX, 8/1, precum și încasarea sumei de 1 254,01 lei cu titlu  
de taxă de stat.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP a fost  
parțial admisă. S-a încasat din contul lui Luță Veaceslav în beneficiul APLP nr.  
54/218 COOP suma de 26 798,80 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei  
termice acumulată în perioada martie 2016 – ianuarie 2019 la locul de consum –  
apartamentul 85 din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX, 8/1. În rest, acțiunea depusă  
de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP împotriva lui Luță  
Veaceslav cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, a fost  
respinsă ca tardivă. S-a încasat din contul lui Luță Veaceslav în beneficiul SA  
„Termoelectrica” suma de 803,96 de lei cu titlu de taxă de stat proporțional părții  
admise din acțiune. S-a încasat din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul lui Luță  
Veaceslav suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică proporțional

părții respinse din acțiune.

La 30 decembrie 2020, SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Subsecvent, apelanta a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat. Totodată, a indicat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 21 aprilie 2021, SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, fiind casată încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de reprezentantul apelantei SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP, ca fiind neîntemeiată și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantului SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantei și reprezentantului ei că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 337,53 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat părții apelante că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SA „Termoelectrica” cu privire la prelungirea termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 03 august 2021, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În motivarea poziției sale, reprezentantul recurentei a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, or termenul de 10 zile stabilit pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este un termen instituit de către instanță, și nu de lege, din aceste considerente instanța de apel urma să admită demersul de prelungire a acestuia.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de

declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 14 iulie 2021 și expediată părților prin poșta electronică la 19 iulie 2021 (f.d. 156). Astfel, recursul înregistrat la 03 august 2021 (f.d. 161-162), instanța de recurs îl consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Termoelectrica” urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de reprezentantul apelantei SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP, ca fiind neîntemeiată și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantului SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantei și reprezentantului ei că necesită *să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat* la depunerea cererii de apel în mărime de 337,53 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat părții apelante că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

După cum denotă actele dosarului, la 02 iulie 2021, SA „Termoelectrica” a recepționat prin intermediul poștei electronice încheierea instanței de apel din 30 iunie 2021 (f.d. 143), iar la 08 iulie 2021, actul judecătoresc a fost recepționat și prin intermediul factorului poștal, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 144).

Astfel, potrivit indicațiilor instanței de apel, SA „Termoelectrica” urma să prezinte apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii prin care nu s-a dat curs apelului.

În pofida acestui fapt, recurenta a expediat prin intermediul poștei electronice o cerere privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor, invocând

aceleași motive ca și în solicitarea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, asupra cărora instanța de apel s-a expus prin încheierea din 30 iunie 2021.

Suplimentar, Colegiul atrage atenția asupra faptului că recurenta nu a îndeplinit a doua indicație a instanței de apel: cu privire la prezentarea apelului motivat.

De altfel, studiind cererea de recurs supusă examinării, instanța de recurs constată că recurenta nu motivează în niciun fel omisiunea sa de a prezenta apelul motivat, axându-se exclusiv asupra taxei de stat și respingerea cererii cu privire la prelungirea termenului pentru achitarea taxei de stat. Or, ambele indicații ale instanței de apel, nefiind îndeplinite sau fiind îndeplinite necorespunzător, pot avea aceeași consecință – restituirea apelului.

Totodată, Colegiul menționează că după restituirea apelului, la 16 iulie 2021, SA „Termoelectrica” a depus o cerere de înlăturare a neajunsurilor, anexând bonul de plată a taxei de stat, dar nici de această dată nu a fost prezentată cererea de apel motivată, acest fapt indicând asupra caracterului de rea-credință a acțiunilor recurente.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat prin încheierea din 30 iunie 2021.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în

funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SA „Termoelectrica” împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Termoelectrica”.

Se menține încheierea din 14 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP către Luță Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru