

Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Selchin Igor,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernetchi împotriva lui Serghei Șubernetchi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Savtels” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018,

c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2016, Liubovi Rusnac-Șubernetchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Șubernetchi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

La 15 martie 2016, Serghei Șubernetchi a depus cerere reconvențională către Liubovi Rusnac-Șubernetchi cu privire la desfacerea căsătoriei partajarea averii comune în devălmășie.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cererea reconvențională a fost restituită.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă parțial.

La 09 decembrie 2016, Șubernetchi Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2016. Iar la 19 decembrie 2016, cerere de apel a declarat Rusnac-Șubernetchi Liubovi.

Prin încheierea din 20 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liubovi Rusnac-Șubernetchi, fiind acordat apelantei termen până la 23 mai 2017, ora 10.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Prin decizia din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Liubovi Rusnac-Șubernetchi, fiind menținută încheierea din 20 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă

cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de Liubovi Rusnac-Șubernetchi, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liubovi Rusnac-Șubernetchi, fiind acordat apelantei termen până la 07 noiembrie 2017, ora 12.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Liubovi Rusnac-Șubernetchi, fiind casată parțial încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și pronunțată în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost admisă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, iar cauza fiind restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Liubovi Rusnac-Șubernetchi.

A fost admis apelul depus de Serghei Șubernetchi, fiind casată parțial hotărârea din 08 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în partea partajării automobilelor și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre.

La 29 martie 2019, Liubovi Rusnac-Șubernetchi, reprezentată de către avocatul Lada Grișina, a depus recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2019 recursul declarat de către Liubovi Rusnac-Șubernetchi, reprezentată de către avocatul Lada Grișina a fost considerat inadmisibil.

La 03 noiembrie 2020, SRL „Savtels” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, solicitând casarea ei în partea în care a menținut hotărârea primei instanțe de atribuire în proprietate lui Liubovi Rusnac-Șubernetchi - 12,5% din 25% al capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată „Savtels”, care-i aparține lui Șubernetchi Serghei.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Savtels” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018.

La 13 martie 2021 (prin poștă electronică), SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și soluționarea prin decizie problema respectivă.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 februarie 2021, expediată părților prin poștă electronică la 01 martie 2021, iar recursul a fost declarat la 13 martie 2021, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Savtels” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, iar nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs depusă de SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus prin poșta electronică la mesaj fiind anexat un document electronic.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de *recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură. Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă. Cu valoare de principiu nu se poate invoca lipsa puterii juridice a semnăturii electronice și/sau a documentului electronic semnat prin intermediul acesteia doar în baza faptului că semnătura electronică nu a fost creată manual, dar prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturii și/sau al produsului asociat semnăturii electronice.

Totuși, din materialele cauzei nu se constată că documentul electronic expediat de către SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, circumstanță contrară normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138 al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către SRL „Savtels”, reprezentată de avocatul Selchin Igor împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Rusnac-Șubernetchi împotriva lui Serghei Șubernetchi cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru