

Dosar nr. 2r-600/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – I.Țonov

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele
Fundației pentru Democrație Creștină,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fundația pentru
Democrație Creștină către Procuratura Anticorupție cu privire la ridicarea
sechestrului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termen și, respectiv, s-a restituit apelul declarat de
avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Fundației pentru Democrație Creștină
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 02 mai 2019, Fundația pentru Democrația Creștină, prin intermediul
avocatului Rusanovschi Iulian, a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Procuraturii Anticorupție, solicitând ridicarea sechestrului aplicat asupra
imobilului amplasat în mun. Chișinău pe str. Xxxxx, xxxxx, nr. cadastral xxxxx.01
și asupra terenului aferent cu nr. cadastral xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 februarie 2021, a
fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Fundația pentru Democrația
Creștină.

La 07 aprilie 2021, avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Fundației pentru
Democrație Creștină, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, din 08 februarie 2021, solicitând repunerea în termen și casarea
hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri de ridicare a sechestrului aplicat
asupra bunului imobilului și a terenului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, s-a respins cererea cu
privire la repunerea în termen și s-a restituit apelul declarat de avocatul
Rusanovschi Iulian, în interesele Fundației pentru Democrație Creștină, împotriva
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08 februarie 2021, în cauza
civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fundația pentru Democrație
Creștină către Procuratura Anticorupție, cu privire la ridicarea sechestrului, pe
motiv că, a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze
repunerea în termen.

La 27 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Fundației pentru Democrație Creștină, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinare.

În motivarea cererii de recurs, avocatul a indicat că instanța de apel se contrazice în argumentele sale de respingere a cererii de repunere în termen și, astfel, refuză să soluționeze în fond cererea de apel.

Cu referire la art. 425 din Codul de procedură civilă, este de menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, emisă de Curtea de Apel Chișinău la 15 iunie 2021, a fost expediată părților în proces, prin intermediul poștei electronice, la 17 iulie 2021. (f.d.70, vol.II)

Astfel, dat fiind faptul că cererea de recurs a fost depusă la 27 iulie 2021 (f.d.74, vol.II), Colegiul constată că aceasta este în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Fundației pentru Democrație Creștină, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la normele procedurale aplicabile la contestarea actelor judecătorești, este necesar de a evidenția că, potrivit art. 17¹ al Codului de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, *de recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totuși, reținând că potrivit Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare, instanța de recurs acceptă depunerea cererii de recurs sub forma unui document electronic prin poșta electronică al instanței corespunzătoare, dar, cu respectarea exigențelor legii cu privire la forma și cuprinsul cererii.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit art.15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 ”privind semnătura electronică și documentul electronic”, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu

ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Respectiv, cererea de recurs expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 27 iulie 2021, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art.16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea citată supra, prin care documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În context, Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

La caz, cu toate că recursul avocatului Rusanovschi Iulian, depus prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală - cac@justice.md, urma a fi autentificat prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr.91 din 29 mai 2014 ”privind semnătura electronică și documentul electronic”, Colegiul civil a stabilit că acesta este semnat necorespunzător. Astfel, în lipsa semnăturii - element obligatoriu, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Totodată, nu poate fi reținută semnătura, aplicată pe cererea de recurs, deoarece aceasta nu este o semnătură olografă, dar reprezintă o copie digitală a acesteia, or, conform art.13 alin.(1) din Legea nr.91 din 29 mai 2014 ”privind semnătura electronică și documentul electronic”, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

În aceleași condiții, Colegiul consideră necesar de a menționa faptul că, reprezentantul recurenteii avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Suplimentar, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că ”dreptul la o instanță” nu este absolut.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Fundației pentru

Democrație Creștină, din motiv că nu este semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2), art.437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele Fundației pentru Democrație Creștină, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fundația pentru Democrație Creștină către Procuratura Anticorupție cu privire la ridicarea sechestrului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru