

## Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gorinciuc Ana,

în cauza civilă la cererea înaintată de OCN „PREMIER LEASING” SRL către Gorinciuc Ana și Gundiuc Iurie cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing financiar, restituirea bunului obiect al leasingului, încasarea datoriei la plata contractului de leasing, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, înaintată de Gorinciuc Ana,

### c o n s t a t ă:

La 25 august 2020, OCN „PREMIER LEASING” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gorinciuc și Gundiuc Iurie, solicitând rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr. 166 din 02 octombrie 2019, încasarea datoriei la plata contractului de leasing în sumă de 1 921,40 Euro, a penalității în mărime de 1 374,60 Euro și a cheltuielilor de judecată.

La 05 august 2021, Gorinciuc Ana a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, există bănuieli rezonabile că, nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, motiv din care această cauză nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în temeiul materialului jurnalistic publicat de Centrul de investigații jurnalistice cu titlu „Sponsorii bogați ai magistraților”, în care sunt vizați mai mulți judecători ai Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, inclusiv Natalia Mămăligă, care au beneficiat anul trecut de donații generoase.

Prin încheierea din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, înaintată de Gorinciuc Ana.

La 25 august 2021, Gorinciuc Ana a declarat recurs asupra încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, constatarea încălcării dreptului recurenteii la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20

august 2021 și expediată participanților la proces la 24 august 2021 (f.d. 74), iar recursul a fost declarat la 25 august 2021, instanța de recurs consideră că recurența s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

În speță, se constată că prin încheierea din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, înaintată de Gorinciuc Ana. Nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, Gorinciuc Ana l-a contestat cu recurs.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Alineatul (4) al aceluiași articol prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, *a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.*

Reieșind din prevederile normelor citate, încheierea din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de Gorinciuc Ana împotriva încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și art. 43 alin. (4) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Gorinciuc Ana împotriva încheierii din 20 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de OCN „PREMIER LEASING” SRL către Gorinciuc Ana și Gundiuc Iurie cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing financiar, restituirea bunului obiect al leasingului, încasarea datoriei la plata contractului de leasing, a penalității, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru