

Dosar nr. 2r-610/21

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, Judecător – L. Lupașco

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Banca Socială" SA către Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și SRL "Andolir" cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat și evacuarea din imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014,

c o n s t a ț ă :

La 07 noiembrie 2011, BC "Banca Socială" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și SRL „Andolir” cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat, evacuarea din apartamentul xxxxx din mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de BC "Banca Socială" SA a fost admisă integral.

S-a transmis silit de la debitorii ipotecari Plotnicov Ivan, Plotnicov Galina, Plotnicov Veaceslav și Plotnicov Andrei în posesiunea creditorului ipotecar BC "Banca Socială" SA, bunul ipotecat - ap. xxxxx cu suprafața totală de 68,1 m², cu nr. cadastral xxxxx.005, situat pe str. Xxxxx, xxxxx mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei și Plotnicov Galina, evaluat de părți la suma de 720000 lei, pentru comercializare și stingerea datoriei debitorului SRL "Andolir", cu evacuarea lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei și Plotnicov Galina și a bunurilor lor, fără acordarea acestora a altui spațiu locativ.

S-au încasat în mod solidar de la Plotnicov Ivan, Plotnicov Galina, Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Andrei și SRL "Andolir", în proces de insolvență, în beneficiul BC "Banca Socială" SA, cheltuielile de judecată în sumă de 3600 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, s-a respins cererea de apel declarată de Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014.

La 26 februarie 2021, Plotnicov Ivan s-a adresat cu cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 04 iunie 2021, examinarea cererii de revizuire depusă de Plotnicov Ivan, a fost strămutată, potrivit competenței, la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, cererea de revizuire depusă de Plotnicov Ivan a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 14 iulie 2021, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, prin care a solicitat casarea încheierii atacate cu recurs și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea dată.

În motivarea recursului, reiterându-se argumente identice celor din cererea de revizuire, expunându-se asupra fondului cauzei, s-a indicat că temei pentru depunerea cererii de revizuire servesc prevederile art.449 lit.b), c) din Codul de procedură civilă.

Astfel, cu referire la circumstanțele noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, s-a invocat cauza penală pe faptul încheierii contractului cu BC "Banca Sociala" SA prin inducerea în eroare, care la moment se examinează la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, iar cu referire la faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, s-a menționat că, revizuentul nu a participat la examinarea cauzei.

În concluzie, consideră că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin emiterea unei hotărâri nemotivate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea atacată cu recurs, pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 13 iulie 2021, a fost expediată pentru cunoștință părților în proces, la aceeași dată, (f.d.56-57, vol.IV), iar ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înaintată la 14 iulie 2021 (f.d.62, vol.IV), Colegiul constată că aceasta este în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

În speță, se constată că cererea de revizuire depusă de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) și c) din Codul

de procedură civilă, potrivit căroră, revizuirea se declară în cazul în care: - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din normele citate, Colegiul consideră că argumentele invocate de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan, nu pot fi reținute pentru anularea încheierii instanței de revizuire, or, precum s-a remarcat și în încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, examinarea la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a cauzei penale pe faptul încheierii contractului cu BC "Banca Socială" SA prin inducerea în eroare, nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că nici în cererea de revizuire și nici în cererea de recurs, nu a fost invocat niciun motiv sau o circumstanță nou-cunoscută, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, anterior emiterii hotărârii primei instanțe.

De asemenea, cu referire la temeiul prevăzut de lit.c) al art.449 din Codul de procedură civilă, Colegiul atrage atenția asupra faptului că neimplicarea unei persoane în proces nu echivalează cu ne citarea acesteia sau examinarea cauzei în lipsa unei persoane citate legal.

Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, deoarece, neatragera în proces a unor persoane, ar putea servi temei pentru depunerea revizuirii, doar în cazul când, prin hotărârea judecătorească, acestor persoane le-ar fi fost afectate anumite drepturi ocrotite de lege, iar în altă ordine de idei, anume aceste persoane ar fi în drept de a contesta actul judecătorec în ordine de revizuire.

Respectiv, Colegiul civil constată că, cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei instanței de revizuire despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021 este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează, că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul "res iudicata", care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile

justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Plotnicov Ivan ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Plotnicov Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Banca Socială" SA către Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și SRL "Andolir" cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat și evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru