

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. R. Berdilo)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, (jud. B. Bîrcă, S. Iorgov, E. Clim)

## Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Paladii Liuba,  
în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Paladii Liuba împotriva SA  
”Manolit-con” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute,  
împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit recursul depus de Paladii Liuba împotriva încheierii din 03 martie 2021  
a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2021, Paladii Liuba a înaintat cererea către S.A. „Monolit-con”  
cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

Prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a  
refuzat în primirea cererii înaintată de Liuba Paladii către SA „Monolit-con” cu  
privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

S-a explicat petiționarei că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare  
în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant,  
cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

La 02 iunie 2021, Liuba Paladii a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii  
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 martie 2021, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
restituit recursul depus de Paladii Liuba împotriva încheierii din 03 martie 2021 a  
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 22 iulie 2021, Paladii Liuba a declarat recurs împotriva încheierii din 29  
iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și  
examinarea cauzei în fond în procedura specială.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele  
cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de  
contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat  
de Paladii Liuba, urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă,  
instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă  
încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, se reține că, încheierea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), prin care a fost refuzată în primirea cererii Liubei Paladii, a fost contestată cu *recurs* la Curtea de Apel Chișinău, iar în legătură cu nerespectarea condițiilor prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs* a dispus restituirea cererii depuse.

Astfel, dat fiind faptul că, încheierea din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în conformitate cu prevederile art.426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, aceasta în corespundere cu alin. (2) al normei enunțate supra, nu se supune niciunei căi de atac, iar Paladii Liuba a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc exceptat de cale de atac.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de Paladii Liuba împotriva încheierii din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Paladii Liuba împotriva SA ”Manolit-con” cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru