

## ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”,

în cauza civilă, la cererea depusă debitorii Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva creditorului Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” privind modificarea ordinii de executare a hotărârii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2021 prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” privind modificarea ordinii de executare a hotărârii,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2008, S.A. „Tomai Vinex” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -Vin”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, concretizată ulterior solicitând anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012 acțiunea înaintată de S.A. „Tomai Vinex” a fost admisă parțial.

S-a interzis S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă ( realizare, păstrare ) a buteliei „WINE/trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda” sub nr. DMI nr. f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora.

S-a retras din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -Vin “ îmbuteliate în sticla „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda”, sub nr. DMI nr f 2007 0016.

S-a interzis S.R.L. „Suvorov-Vin“ și S.R.L. „Esmalda” personal s-au prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE / trade DRIADA marca pentru băuturile alcoolice.

S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L. „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016.

S-a încasat în mod solidar de la S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -Vin” în beneficiul S.A. „Tomai Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3220 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „Esmalda” împotriva S.A. „Tomai Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietate intelectuală s-a respins.

Acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva S.A. „Tomai Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii, s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a fost respins.

S-au admis recursurile declarate de S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin”

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, în partea admiterii acțiunii S.A. „Tomai-Vinex” referitor la interzicerea S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin” personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă ( de realizare, păstrare ) a buteliei „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda sub nr. DMI nr. f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora, retragerea din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin” înbuteliate în sticla „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după S.R.L. „Esmalda”, sub nr. DMI nr f 2007 0016, interzicerea S.R.L. „Suvorov-Vin” și S.R.L. „Esmalda” personal s-au prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE / trade DRIADA marca pentru băuturile alcoolice, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L. „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016, încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin” în beneficiul S.A. „Tomai Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3220 lei și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care ;

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Tomai-Vinex” împotriva S.R.L. „Suvorov -Vin” și S.R.L. „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, a fost menținută.

La 26 aprilie 2013, S.A. „Tomai-Vinex” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, cerere de revizuire depusă de S.A. „Tomai-Vinex”, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 30 iunie 2020, Agentul guvernamental, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a încălcării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 § 1 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22

noiembrie 2012 și rejudecarea recursurilor declarat de S.A. „Tomai-Vinex”, S.R.L. „Suvorov -Vin“ și S.R.L. „Esmalda” în ședință publică, acordarea unei satisfacții echitabile, în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 106 septembrie 2020 s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari.

S-a constatat încălcarea dreptului S.A. „Tomai-Vinex” garantate de art. 6 § 1, și de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru proprietatea intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii.

S-a acordat Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenției în cuantum de 3600 euro (trei mii șase sute euro), în calitate de despăgubire pentru prejudiciu moral, inclusiv costuri și cheltuieli.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul S.A. „Tomai-Vinex” suma de 3600 (trei mii șase sute euro), convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului.

S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și s-a reținut a cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursurilor declarate S.A. „Tomai-Vinex”, S.R.L. „Suvorov-Vin” și S.R.L. „Esmalda” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020 s-au respins recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”.

S-a admis recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care:

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciul material în sumă de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

În rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012 s-a menținut.

La 16 iulie 2021, debitorii SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” au depus în instanța de judecată o cerere împotriva creditorului SA „Tomai-Vinex” în care au solicitat modificarea ordinii de executare a hotărârii deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 prin schimbarea datei de executare a deciziei respective peste trei ani, data de 18 iunie 2024.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2021 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de debitorii SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” împotriva creditorului SA „Tomai-Vinex” privind modificarea ordinii de executare a hotărârii deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020, prin schimbarea datei de executare a Deciziei respective peste trei ani până la 18 iunie 2024.

La 19 octombrie 2021, SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2021 și emiterea unei decizii noi de admitere a cererii de modificarea a ordinii de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 252 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a ei se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingerea modificării a ordinii de executare a hotărârii judecătorești, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri, ci doar în cazul amânării, eșalonării sau schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2021 prin care prin care s-a respins cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” privind modificarea ordinii de executare a hotărârii nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” contrar prevederilor legale au declarat recurs împotriva Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2021 care conform

prevederilor art. 252 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși Curtea de Apel Chișinău a indicat în dispozitivul încheierii din 04 octombrie 2021 că aceasta se supune recursului, în corespundere cu prevederile art. 252 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea prin care prin care s-a respins cererea privind modificarea ordinii de executare a hotărârii nu poate fi contestată.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2021 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), 252 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari