

ÎN C H E I E R E

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva lui Minciuna Anatol privind încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2021, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare împotriva lui Minciuna Anatol cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2021, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 28 iunie 2021, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2021.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă a transmis cauza civilă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea demersului de strămutarea a cauzei, în vederea examinării acesteia de către o altă instanță egală în grad.

Drept motiv s-a reținut, că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatol în prezenta cauză civilă are calitatea procesuală de pârât.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Colegiul consideră necesar de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău de strămutare în altă instanță egală în grad a cauzei civile din următoarele considerente.

Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Curtea de Apel Chișinău în încheierea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Instanța de recurs relevă că nu există motive întemeiate și justificate ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea unui incident procedural, respectiv, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Or, cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă se poate depune în situația în care instanța urmează să examineze fondul cauzei.

În cazul de față cererea de recurs depusă asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor, poate fi soluționată de Curtea de Apel Chișinău, chiar dacă pârât pe dosar este vizat un judecător al instanței respective.

Or, examinarea unor aspecte de procedură nu constituie o chestiune litigioasă.

Scopul instituirii cazului de incompatibilitate este determinat de necesitatea asigurării a aparenței de imparțialitate a instanței din perspectiva art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în sensul de a elimina orice îndoială cu privire la imparțialitatea judecătorilor care compun completul de judecată inclusiv o îndoială privind obiectivitatea judecătorului chemat să soluționeze o cale de atac într-o cauză în care s-a pronunțat pe anumite aspecte litigioase ce pot fi determinante pentru soluția pronunțată.

La caz, Curtea de Apel Chișinău a fost investită cu verificarea legalității încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. Deci, acesta este un incident procedural care intervine anterior începerii examinării cauzei și nicidecum soluționarea în fond a litigiului.

Respectiv, la caz Curtea de Apel Chișinău nu devine incompatibilă în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, scopul dispoziției date nu se aplică în situația dată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de strămutare a cauzei civile, în altă instanță de același grad depus de Curtea de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea recursului

depus de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2021.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul de strămutare a cauzei civile, depus de Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva lui Minciuna Anatol privind încasarea prejudiciului material și moral, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari