

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Vacarciuc Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vacarciuc Sergiu împotriva SRL „Cimișlia-Gaz” privind anularea actului de constatare a stării de ebrietate a salariatului, a procesului-verbal de constatare a faptului neprezentării a salariatului la instituția medicală pentru constatarea stării de ebrietate, a ordinului cu privire la prezentarea explicațiilor în scris, a ordinului cu privire la concediere, restabilire în funcție, încasarea prejudiciului moral și material, obligarea pârîtului de a anula inscripția în carnetul de muncă și eliberarea duplicatului carnetului de muncă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Vacarciuc Sergiu,

c o n s t a t ă :

La data de 15 iunie 2012, Vacarciuc Sergiu a depus în instanță cerere de chemare în judecată către SRL „Cimișlia-Gaz” solicitînd anularea actului de constatare a stării de ebrietate a salariatului din 06 aprilie 2012, a ordinului nr. 57 din 11 aprilie 2012 cu privire la prezentarea explicațiilor în scris, a ordinului nr. 94-p din 03 mai 2012 cu privire la concedierea unui salariat al întreprinderii, reîncadrare în funcție, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și prejudicial material, ce constă din plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la lucru, reieșind din salariul lunar 10 030 lei; obligarea pârîtului de a anula inscripția în carnetul de muncă și eliberarea duplicatului carnetului de muncă, compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuieli de judecată).

În motivarea acțiunii Vacarciuc Sergiu a indicat că la data de 01 octombrie 2003 a fost angajat la muncă la SRL „Cimișlia-Gaz” în funcția de inginer-șef. La

06 aprilie 2012 reprezentantul pîrîtlui N. Ciuciuleau și reprezentantul comitetului sindical a SRL „Cimișlia-Gaz” au întocmit actul de constatare a stării de ebrietate a salariatului Vacarciuc Sergiu inginer-șef SRL „Cimișlia-Gaz”. Prin ordinul nr. 57 din 11 aprilie 2012 cu privire la prezentarea explicațiilor în scris, Vacarciuc Sergiu a fost obligat să dea explicațiilor asupra cazului din 06 aprilie 2012 contrar dispozițiilor art. 206 Codul Muncii. Prin ordinul nr. 94-p din 03 mai 2012 cu privire la concedierea unui salariat al întreprinderii, inginerul-șef al SRL „Cimișlia-Gaz” Vacarciuc Sergiu a fost sancționat disciplinar, cu concedierea prin desfacerea contractului individual de muncă începînd cu data de 03 mai 2012 în temeiul art. 86 alin. (1) lit. i) – prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică.

În cadrul examinării pricinii, reclamantul a înaintat cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd anularea actului de constatare a stării de ebrietate a salariatului din 06 aprilie 2012, a procesului-verbal de constatare a faptului neprezentării salariatului la instituția medicală pentru constatarea stării de ebrietate din 06 aprilie 2012 a ordinului nr. 57 din 11 aprilie 2012 cu privire la prezentarea explicațiilor în scris, a ordinului nr.94-p din 03 mai 2012 cu privire la concedierea unui salariat al întreprinderii, reîncadrarea inginerului-șef SRL „Cimișlia-Gaz” Vacarciuc Sergiu în funcția deținută din data eliberării 03 mai 2012, anularea înscrisului în carnetul de muncă și eliberarea duplicatului carnetului de muncă, repararea de către SRL „Cimișlia-Gaz” a prejudiciului cauzat salariatului Vacarciuc Sergiu compus din: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă începînd cu 03 mai 2012 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, reieșind din calculul salariului mediu lunar 10017, 72 lei, potrivit dispozițiilor art.90 Codul Muncii, prejudicial moral în sumă de 50 000 lei pentru acțiunile ilegale ale angajatorului și cheltuielile de judecată legate de soluționarea litigiului.

A mai indicat Vacarciuc Sergiu că angajatorul l-a concediat cu abateri grave de la legislația în vigoare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 15 mai 2013, acțiunea a fost admisă parțial. S-a declarat nul ordinul nr.94 din 03.05.2012 “cu privire la concedierea unui salariat al întreprinderii”. S-a restabilit Vacarciuc Sergiu în funcția de inginer-șef al SRL „Cimișlia-Gaz”. S-a încasat de la SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul lui Vacarciuc Sergiu suma de 121794,38 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 15000 lei, cât și suma de 5000 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a obligat SRL „Cimișlia- Gaz” a elibera lui Vacarciuc Sergiu duplicatul carnetului de muncă în care nu se include înscrierea privind concedierea. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată. În temeiul art.256 alin.(1) lit.d) CPC, urmează a fi executată imediat hotărîrea judecătorească privind încasarea de la SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul lui Vacarciuc Sergiu a unui salariu mediu, în sumă de 10017,72 lei. În temeiul art.256 alin.(2)CPC, hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a lui Vacarciuc Sergiu, concediat nelegitim, urmează a fi executată imediat. S-a încasat de la SRL „Cimișlia-Gaz” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 4053,83 lei.

La 21 mai 2013, SRL „Cimișlia-Gaz” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii

integral.

La 28 mai 2013, Vacarciuc Sergiu a declarat apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2013 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Vacarciuc Sergiu și SRL „Cimișlia-Gaz”, apelanților fiind stabilit termen pînă la 21.08.2013 pentru prezentarea cererilor de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, cererea de apel depusă de Vacarciuc Sergiu a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 06 decembrie 2013 Vacarciuc Sergiu a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14.11.2013 cu trimiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 368 alin. (1) CPC și eronat a constatat că cererea de apel nu conține motivele de fapt și de drept pe care acesta se fundamentează.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinînd argumentul invocat de recurent întru susținerea recursului declarat, Colegiul constată că acesta comportă un caracter pur declarativ.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d), în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Din conținutul cererii de apel (vol. II, f.d. 9), reiese că motivele de fapt și de drept invocate de Vacarciuc Sergiu se rezumă la următoarele: „... Hotărîrea instanței de fond nu întrunește cerințele art. 239 CPC referitor la legalitatea și temeinicia hotărîrii judecătorești și există temeuri stabilite la art. 386-389 CPC de casare a hotărîrii”. Colegiul constată că propoziția citată nu poate fi privită drept motivare a cererii de apel, or din formularea respectivă nu poate fi dedus ce fel de încălcări au fost comise, în ce constau aceste încălcări și din care circumstanțe concrete acestea rezultă. Mai mult decît atît, în cererea de apel din 28 mai 2013 (vol. II, f.d. 9), apelantul indică că va depune cerere de apel suplimentară după primirea hotărîrii motivate.

Atenționează instanța că hotărîrea motivată a Judecătoriei Basarabeasca din 15 mai 2013 a fost(recepționată de către Vacarciuc Sergiu la data de 04 iulie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție (vol. II, f.d. 27).

De asemenea, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2013 prin care nu s-a dat curs apelurilor declarate, fiind stabilit termen pînă la 21.08.2013 pentru prezentarea cererilor de apel motivate, a fost recepționată de către acesta la data de 09 august 2013 (vol. II, f.d. 32).

Menționează instanța că prin încheierea dată apelantului Vacarciuc Sergiu i-a fost comunicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul conchide că în virtutea principiului disponibilității consfințit la art. 27 CPC, din moment ce recurentul considera că cererea de apel întrunește condițiile necesare pentru a fi examinată, acesta a avut posibilitatea să dispună liber de drepturile sale procedurale și să conteste încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat.

Avînd în vedere că Vacarciuc Sergiu, deși a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel din 25.07.2013 prin care nu s-a dat curs apelului, dar nu a lichidat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, Colegiul ajunge la concluzia că instanța corect a restituit cererea de apel depusă de Vacarciuc Sergiu.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vacarciuc Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vacarciuc Sergiu împotriva SRL „Cimișlia-Gaz” privind anularea actului de constatare a stării de ebrietate a salariatului, a procesului-verbal de constatare a faptului neprezentării a salariatului la instituția medicală pentru constatarea stării de ebrietate, a ordinului cu privire la prezentarea explicațiilor în scris, a ordinului cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și material, obligarea pîrîtului de a anula inscripția în carnetul de muncă și eliberarea duplicatului carnetului de muncă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță