

Dosarul nr. 2r-686/21

Prima instanță : Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (jud. : M. Ganganu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. : L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov)

DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Șișcova Maria,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șișcova Maria
împotriva lui Buga Piotr și Replenciuc Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului
moral și cererea reconvențională depusă de Replenciuc Sergiu împotriva Mariei
Șișcova privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 26 iulie 2021, prin care s-a
restituit apelul depus de Șișcova Maria, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2019, Șișcova Maria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Buga Piotr și Replenciuc Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului
moral.

La 16 ianuarie 2020, Replenciuc Sergiu a depus cererea reconvențională
împotriva Mariei Șișcova privind încasarea prejudiciului moral

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 28 mai 2021 cererea de
chemare în judecată depusă de Șișcova Maria împotriva lui Buga Piotr și Replenciuc
Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de Replenciuc Sergiu împotriva Mariei
Șișcova privind încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

La 06 iulie 2021, Șișcova Maria a declarat apel solicitând casarea hotărârii
Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 28 mai 2021, cu pronunțarea unei noi
hotărâri de admitere a acțiunii inițiale.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 26 iulie 2021 s-a restituit apelul
declarat de Șișcova Maria, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 17 septembrie 2021, Șișcova Maria a declarat recurs solicitând casarea
încheierii Curții de Apel Comrat din 26 iulie 2021 și restituirea cauzei spre
rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a menționat că, cu încheierea Curții de Apel Comrat

din 26 iulie 2021 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării.

Recurentul a indicat că soluția instanței de apel este incorectă și astfel, i s-a încălcat dreptul de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea Curții de Apel Comrat a fost emisă la 26 aprilie 2021.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit avizului de recepție atașat la fila dosarului 176 recurenta a recepționat încheierea de restituire a cererii de apel 06 septembrie 2021, respectiv, recursul declarat la 17 septembrie 2021, se încadrează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele cauzei rezultă că, la 28 mai 2021 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Apelul împotriva hotărârii a fost declarat la 06 iulie 2021, iar la 26 iulie 2021, instanța de apel a restituit apelul fiind depus în afara termenului.

Conform art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 29 mai 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 28 iunie 2021.

Așa cum se poate observa în cauză nu sunt îndeplinite condițiile art.362 alin.(1) din Codul de procedură și nici condiția prevăzută de art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură, care prevăd în mod imperativ că repunerea în termen poate fi solicitată din motive întemeiate, de către persoane care au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Potrivit scrisorii de comunicare instanța de fond, la 01 iunie 2021 a expedit Mariei Șișcova copia dispozitivului hotărârii, fiind recepționată de către acesta la 08 iunie 2021 (f.d. 154).

Din probele administrate rezultă că, la caz, termenul limită în care Șișcova Maria putea formula apel era 28 iunie 2021, însă acesta a declarat la 06 iulie 2021, fără a solicita repunerea în termen.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În temeiul art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, considerând că sunt motive întemeiate de omitere a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În speța dată, termenul de apel nu a fost respectat în condițiile în care dispozitivul a fost comunicat reclamantei, la 08 iunie 2021.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Șișcova Maria declarând apel la 06 iulie 2021 urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În cauza *Stubblings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Șișcova Maria și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 26 iulie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șișcova Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 26 iulie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șișcova Maria împotriva lui Buga Piotr și Replenciuc Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului moral și cererea reconvențională depusă de Replenciuc Sergiu împotriva Mariei Șișcova privind încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari