

Dosarul nr. 2r-673/21

Prima instanță: (Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari) A. Cerbu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) O. Cojocaru, I. Dutca, I. Secrieru

## DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Malai Vitalie și Malai Tatiana,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghîță Irina  
împotriva lui Malai Vitalie, Malai Tatiana și Malai Traian cu privire la rezoluțiunea  
contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor  
de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021,

constată:

La 23 ianuarie 2020, Gheorghîță Irina a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Malai Vitalie, Malai Tatiana și Malai Traian cu privire la rezoluțiunea  
contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor  
de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 30 decembrie 2020,  
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghîță Irina.

S-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil încheiat  
între Gheorghîță Irina și Malai Traian, în numele căruia au acționat Malai Tatiana și  
Malai Vitalie.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat în mod solidar de la Malai Vitalie, Malai Tatiana și Malai Traian  
în beneficiul Irinei Gheorghîță suma de 2 922,73 de lei cu titlu de cheltuieli de  
judecată.

La 25 ianuarie 2021, Malai Vitalie și Malai Tatiana au depus cerere de apel  
nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din  
30 decembrie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 112-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, nu s-a dat curs cererii  
de apel depusă de Malai Vitalie și Malai Tatiana și s-a acordat termen până la 30

iunie 2021 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a taxei de stat în sumă de 10 622,70 de lei (f.d. 131-134).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Malai Vitalie și Malai Tatiana din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 29 septembrie 2021, Malai Vitalie și Malai Tatiana au depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care au solicitat recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenții Malai Vitalie și Malai Tatiana, în motivarea recursului, au invocat dezacordul cu încheierea recurată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 09 septembrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către recurentă a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 29 septembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 ianuarie 2021, Malai Vitalie și Malai Tatiana au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30 decembrie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 112-113).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Malai Vitalie și Malai Tatiana și s-a acordat termen până la

30 iunie 2021 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și a taxei de stat în sumă de 10 622,70 de lei (f.d. 131-134).

Încheierea în cauză a fost recepționată de Malai Vitalie și Malai Tatiana la data de 11 iunie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 136).

În termenul indicat de instanța de apel, Malai Vitalie și Malai Tatiana nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Malai Vitalie și Malai Tatiana din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Malai Vitalie și Malai Tatiana, or apelanții nu s-au conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 27 mai 2021 și nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Malai Vitalie și Malai Tatiana, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurenții nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Malai Vitalie și Malai Tatiana și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Malai Vitalie și Malai Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghită Irina împotriva lui Malai Vitalie, Malai Tatiana și Malai Traian cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari