

Dosarul nr. 2rac-251/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Secției de Întreținere a Căii, filiala din Chișinău, a
Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și Întreprinderii de Stat „Calea
Ferată din Moldova” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor
de judecată

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și
menținută hotărârea din 8 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,
prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 12 august 2019, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Secției de Întreținere a Căii, filiala din Chișinău, a ÎS „Calea
Ferată din Moldova” și ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea
datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a invocat că între SA „Termocom”, în procedura planului
(succesorul în drepturi SA „Termoelectrica”) în calitate de furnizor și Secția de
Întreținere a Căii filiala din Chișinău a ÎS „Calea Ferată din Moldova” și ÎS „Calea
Ferată din Moldova” în calitate de consumator a fost încheiat contractul de furnizare
a energiei termice în apă caldă nr. 3367 din 1 aprilie 2008, potrivit căruia furnizorul
și-a asumat obligația de a asigura livrarea energiei termice consumatorului, până la
punctul de delimitare a rețelelor termice, iar consumatorul are obligația să o achite
în termen.

A menționat că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 188
din 28 septembrie 2014 cu privire la unele măsuri referitor la procedura falimentului

SA „Termocom”, contractele de furnizare a energiei termice și alte contracte incluse în lista bunurilor, care intră în componența subansamblului funcțional va deveni succesor al drepturilor și obligațiilor SA „Termocom”, în procedura falimentului, în calitate de parte la contractele menționate, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a subansamblului funcțional, care prin urmare au fost preluate la rândul său de Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2, iar ulterior prin Decizia privind înregistrarea modificărilor din 16 iunie 2015, „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” a fost înlocuită cu cuvintele „Statutul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Potrivit pct. 3.1. din contract, cantitatea de energie termică livrată de furnizor se determină în baza datelor aparatelor de evidență a consumului de energie termică, instalate la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță și totodată potrivit pct. 4.4 din contract, furnizorul înaintează consumatorului conturile de plată pentru energia termică pentru luna calendar cu divizarea pe tipuri de consum și indicarea sumei datoriei pentru energia termică consumată.

Totuși, pârâtul a fost notificat prin notificarea nr. 79/1368dc din 11 iunie 2019, fiindu-i solicitată achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 5 zile calendaristice, aceasta însă rămânând neexecutată până în prezent.

La situația din 5 august 2019, datoria Secției de Întreținere a Căii, filiala din Chișinău, a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pentru energia termică livrată în perioada 1 iunie 2018 - 31 mai 2019, constituie suma de 417 975,28 de lei.

A evidențiat SA „Termoelectrica” că în calitate de furnizor și-a executat corespunzător toate obligațiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la bransamentul termic stabilit, în volumul și la calitatea convenită, a facturat cantitatea de energie termică și a înaintat spre plată debitorului documentele de plată lunar în termen, pentru a fi achitate în termenele stabilite.

Pretenții cu privire la cantitatea și calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâtul nu a înaintat și respectiv nici documentele de plată nu le-a contestat.

Reieșind din faptul că pârâtul a neglijat obligațiile de plată scadentă, SA „Termoelectrica” este îndreptățită de a pretinde la plata dobânzilor de întârziere.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 774, 775, 776, 796, 797, 798, 799, 858, 861, 863, 942, 1108, 1048 Cod civil, art. 9, 33, 33¹, 62, 70, 86, 94, 131, 166, 167, 175, 176, 206 CPC, art. 40 din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, din contul Secției de Întreținere a Căii, filiala din Chișinău, a ÎS „Calea Ferată din Moldova” și ÎS „Calea Ferată din Moldova” a sumei în mărime de 417 975,28 de lei cu titlu de datoriei pentru energia termică pentru perioada 1 iunie 2018 - 31 mai 2019 și a sumei în mărime de 26 078,88 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 1 august 2018 - 5 august 2019.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune, SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul Secției de Întreținere a Căii, filiala din Chișinău, a ÎS „Calea Ferată din Moldova” și ÎS „Calea Ferată din Moldova” a dobânzii de întârziere pentru perioada 1 august 2018 - 5 august 2019 în mărime de 26 078,88 de lei și a taxei de stat în mărime de 13 321,62 de lei.

Prin hotărârea din 8 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 26 078,87 de lei cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 13 321,62 de lei cu titlu de taxa de stat, iar în total suma de 39 400,49 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea primei instanțe.

A fost încasată de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 991,21 de lei pentru examinarea cauzei în instanța de apel, dar nu mai târziu de 6 luni din data pronunțării deciziei.

În consolidarea soluției adoptate, având în vedere prevederile art. 82 și 98 alin. (2) CPC, instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat necesar de a încasa de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 991,21 de lei, pentru examinarea cauzei în instanța de apel, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

La 12 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel în partea compensării cheltuielilor suportate de instanța de judecată.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia în partea contestată, deoarece instanța de apel la soluționarea problemei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate de instanța de judecată, a interpretat în mod eronat legea.

A precizat că prin încheierea din 8 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea ÎS „Calea Ferată din Moldova” de scutire de la plata taxei de stat și scutită ÎS „Calea Ferată din Moldova” de la achitarea taxei de stat în sumă de 9 991,21 de lei la depunerea cererii de apel.

Astfel, deși ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin încheierea din 8 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost scutită de la achitarea taxei de stat în mărime de 9 991,21 de lei la depunerea apelului, ulterior, prin decizia recurată a fost încasată de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9 991,21 de lei.

Instanța de apel greșit a soluționat chestiunea cu privire la compensarea taxei de stat din contul apelantei, în situația în care aceasta a fost scutită de la plata taxei de stat.

Chestiunea cu privire la compensarea taxei de stat, de a cărei plată ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost scutită, urma a fi soluționată prin prisma prevederilor art. 98 CPC, la care totuși, din conținutul deciziei motivate rezultă că instanța de apel a făcut trimitere, doar că eronat a interpretat prevederile acestei norme, luând astfel o soluție greșită.

La 15 septembrie 2021, în adresa SA „Termoelectrica” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire

anexată la materialele dosarului (f. d. 41 vol. II), fiind recepționată la 21 septembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 43 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 5 august 2021 la adresa electronică a recurente, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 192 vol. I)

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 august 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic