

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Mariana Pitic

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare

constată:

La 4 noiembrie 2019, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare și SRL „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost transmisă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău pentru atribuirea unui nou număr de înregistrare în ordine de recurs.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, casată hotărârea din 16 noiembrie 2020 Judecătoriei Anenii Noi sediul central și pronunțată

Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Galina Stratulat, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu.

Tot, la 3 noiembrie 2021, Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la examinarea cererilor de recurs declarate de SRL „CVC Expert” și lichidatorul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, totodată solicitând informarea intimatului Vladimir Rusu despre data examinării cererii de recuzare, în vederea anexării probelor suplimentare la cererea de recuzare.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că la data de 3 noiembrie 2021, la ora 08:59, a fost înregistrată cererea reprezentantului intimatului Vladimir Rusu, avocatul Petru Loghinescu privind recuzarea judecătorului Ala Cobăneanu de la examinarea cauzei.

A indicat că cauza a fost repartizată într-un termen record și stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Ala Cobăneanu pentru ora 9:30.

A menționat că judecătorii recuzați au interes personal în examinarea acestei cauze, ce pun la îndoială obiectivitatea acestora.

Examinând cererea de recuzare depusă de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În speță, este de relevat că cererea de recuzare a fost înaintată de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, în cadrul examinării cererilor de recurs, care potrivit art. 444 CPC, se examinează fără înștiințarea participanților la proces, astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge solicitarea lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu cu privire la informarea intimatului Vladimir Rusu despre data examinării cererii de recuzare, în vederea anexării probelor suplimentare la cererea de recuzare.

Mai cu seamă că informația cu privire la ședința de judecată de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, se regăsește la compartimentul agenda ședințelor de judecată de pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, care este accesibilă tuturor participanților la proces, inclusiv și lui Vladimir Rusu.

Iar Vladimir Rusu nu a fost lipsit de dreptul de a anexa probe suplimentare la cererea de recuzare, odată cu depunerea acesteia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iar în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din normele enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu nu a invocat niciun motiv temeinic, în sensul prevederilor citate, respectiv, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

De altfel, nu pot fi reținute nici argumentele aduse de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu precum că ședința de judecată pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Ala Cobăneanu pentru ora 9:30, a fost stabilită într-un termen record.

Or, în acest aspect, relevanță directă au prevederile art. 52 alin. (5) CPC, potrivit cărora în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; *recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător*; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la examinarea cererilor de recurs declarate de SRL „CVC Expert” și lichidatorul SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare și Societății cu Răspundere Limitată „CVC Expert” cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației repetate cu „strigare” de comercializare a bunurilor Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan