

Dosarul nr. 2ra-1491/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Mardari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat, reprezentată de avocatul Sorin Corceac împotriva lui Vasile Grosu, Verei Grosu, Ludmillei Grosu, Alionei Arhip, Anatolie Arhip, Gheorghe Arhip, XXXXX și XXXXX cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, casată hotărârea din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată o nouă hotărâre

constată:

La 29 noiembrie 2019, APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Grosu, Verei Grosu, Ludmillei Grosu, Alionei Arhip, Anatolie Arhip, Gheorghe Arhip, XXXXX și XXXXX cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că pârâții sunt proprietarii/locatarii apartamentului nr. X din blocul locativ nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX.

A reținut reclamanta că este gestionarul fondului locativ din blocul locativ menționat, calitate în care prestează pârâților servicii comunale și necomunale.

În pofida faptului că serviciile au fost prestate pârâților, ultimii nu au achitat plata pentru serviciile comunale și necomunale potrivit facturilor prezentate acestora, formând în acest sens o datorie față de APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat, conform situației din 1 octombrie 2019, în mărime

de 26 695,45 de lei, inclusiv pentru încălzire - 15 573,82 de lei și pentru apă caldă - 11 121,63 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 37, 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 512, 514, 572 Cod civil, art. 94, 96, 166-167, 276², 276⁴ CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâți în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat a datoriei în mărime de 26 695,45 de lei.

Prin hotărârea din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasată din contul APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 800,86 de lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, casată hotărârea din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încasată, în mod solidar, de la Vasile Grosu, Vera Grosu, Ludmila Grosu, Aliona Arhip, Anatolie Arhip, Gheorghe Arhip, XXXXX și XXXXX în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat, suma de 16 086,49 de lei cu titlu de datorie pentru neachitarea serviciilor de furnizare a energiei termice.

A fost încetat procesul în partea pretenției de încasare de la Vasile Grosu, Vera Grosu, Ludmila Grosu, Aliona Arhip, Anatolie Arhip, Gheorghe Arhip, XXXXX și XXXXX în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat, a sumei de 8 650,78 de lei.

Au fost încasate, în mod solidar, de la Vasile Grosu, Vera Grosu, Ludmila Grosu, Aliona Arhip, Anatolie Arhip, Gheorghe Arhip, Sorin Arhip și Igor Arhip în beneficiul statului suma de 482,59 de lei cu titlu de taxă de stat, pentru prima instanță și suma de 361,94 de lei cu titlu de taxă de stat, pentru instanța de apel.

La 19 august 2021, Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip au declarat recurs împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 8 septembrie 2021, în adresa APLP nr. 54/219 COOP, în procedură de faliment simplificat a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 114), fiind recepționată la 13 septembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 116).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (*Lebedinschi vs Republica Moldova*, 16 septembrie 2015, parag. 32, *Sultan vs Republica Moldova*, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Așadar, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 276² alin. (1) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276³ alin. (1) și (2) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Iar conform prevederilor art. 276⁴ alin. (4) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, prin prisma prevederilor legale sus-menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că

decizia contestată de Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced, se constată că decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Grosu, Vera Grosu, Anatolie Arhip, Aliona Arhip și Gheorghe Arhip.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic