

Dosarul nr. 2r-689/21

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Fălești) L. Trocin

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## DECIZIE

03 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de OCN "MSA Credit" SRL, prin intermediul  
avocatului Perebicovscaia Maria,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MSA  
Credit" SRL împotriva lui Ionel Nicolae și Stîrcu Ana cu privire la încasarea în mod  
solidar a datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2021,

constată:

La 18 decembrie 2020, OCN "MSA Credit" SRL a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Ionel Nicolae și Stîrcu Ana cu privire la încasarea în mod  
solidar a sumei de 9 423,19 lei cu titlu de datorie și încasarea sumei de 1 000 lei cu  
titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 mai 2021, s-a admis  
parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MSA Credit" SRL.

S-a încasat în mod solidar de la Stîrcu Ana și Ionel Nicolae în beneficiul  
OCN "MSA Credit" SRL suma de 6 588,42 de lei cu titlu de datorie și suma de  
282,70 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, cererea a fost respinsă.

La 11 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN "MSA Credit" SRL,  
prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria, a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 mai 2021 (f.d. 51-53).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2021, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de avocatul Perebicovscaia Maria în interesele OCN "MSA  
Credit" SRL și s-a acordat termen până la 29 septembrie 2021 ora 17.00 pentru  
lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat cu semnătură  
olografă sau omologată, cu înregistrarea acestuia până la data limită în secția  
evidență și documentare procesuală a instanței de apel (cancelarie).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2021, s-a restituit apelul depus de OCN "MSA Credit" SRL din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 19 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN "MSA Credit" SRL, avocatul Perebicovscaia Maria, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că încheierea prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 29 septembrie 2021, ora 17.00, a fost recepționată la data de 20 septembrie 2021.

Astfel, la data de 29 septembrie 2021, ora 10.51, prin intermediul oficiului poștal, a fost expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată.

Deci, neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, au fost înlăturate în termenul acordat de instanță.

Prin urmare, a invocat că prin încheierea contestată, este îngrădit dreptul de acces liber la justiție al recurentului și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 30 septembrie 2021, fiind recepționată de recurent la data de 13 octombrie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 80).

Astfel, recursul declarat la data de 19 octombrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN "MSA Credit" SRL, prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 mai 2021 (f.d. 51-53).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Perebicovscaia Maria în interesele OCN "MSA Credit" SRL și s-a acordat termen până la 29 septembrie 2021 ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, cu înregistrarea acestuia până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (cancelarie).

La 16 septembrie 2021, încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa OCN "MSA Credit" SRL, însă plicul a fost restituit instanței de apel cu mențiunea "plecat" (f.d. 65-67).

Totodată, în cererea de recurs, OCN "MSA Credit" SRL a invocat că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost recepționată la data de 20 septembrie 2021.

Deci, rezultă că recurentul a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel și despre faptul că cererea de apel motivată urma a fi depusă până la data de 29 septembrie 2021 ora 17.00 cu înregistrarea acestuia până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (cancelarie).

Însă, OCN "MSA Credit" SRL, prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria, a depus cerere de apel motivată la 29 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 68-75).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2021, s-a restituit apelul depus de OCN "MSA Credit" SRL din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de OCN "MSA Credit" SRL, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis.

Deci, mențiunea din actul de dispoziție judecătorească prin care se solicită depunerea actului de procedură prin identificarea locului precis (concret) în care participantul la proces trebuie să prezinte sau să efectueze actul procesual, impune obligația părții de a îndeplini acțiunea respectivă astfel, încât aceasta urmează să se conformeze cerințelor în discuție și să prezinte actele enunțate instanței de judecată (ca entitate juridică).

La caz, Colegiul reiterează că prin încheierea din 15 septembrie 2021, instanța de apel a indicat expres modul de înlăturare a neajunsurilor și anume prin înregistrarea cererii de apel motivate până la data limită (29 septembrie 2021, ora 17.00) în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (cancelarie).

Prin urmare, o altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Având în vedere cele menționate, Colegiul reține că instanța de apel întemeiată a concluzionat prin încheierea recurată că nu sunt aplicabile prevederile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care prevede că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Or, în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de apel a stabilit expres că operațiunile de înlăturare a neajunsurilor, urmează a fi efectuate în termenul stabilit nemijlocit în instanță, prin urmare apelantul urma să dispună diligență și să depună la oficiul poștal actele necesare în așa mod, ca acestea să reușească să ajungă la destinație până la data de 29 septembrie 2021.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

În acest sens, Colegiul invocă cauza *Perez de Rada Cavanilles v. Spania* (28 octombrie 1998, §§ 43-44), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de OCN ”MSA Credit” SRL, prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de OCN "MSA Credit" SRL, prin intermediul avocatului Perebicovscaia Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MSA Credit" SRL împotriva lui Ionel Nicolae și Stîrcu Ana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari