

Dosarul nr. 2ra-1497/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

3 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ghenadie Ploniș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 11 ianuarie 2020, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Ploniș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de credit nr. 484-729e din 27 decembrie 2018, BC „Energbank” SA a acordat pârâtului Ghenadie Ploniș credit în sumă de 12 000 de lei, cu termenul final de rambursare la 27 decembrie 2019.

A comunicat că debitorul Ghenadie Ploniș nu își onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, a comisionului lunar pentru administrarea creditului, precum și a dobânzii restante pentru utilizarea lui, fapt prin care încalcă flagrant condițiile contractului de credit.

Astfel, în adresa pârâtului a fost expediată reclamația/propunerea de tranșare a litigiului nr. 484/034 din 26 septembrie 2019, prin care i-a fost comunicat faptul încălcării prevederilor contractului de credit nr. 484-729e din 27 decembrie 2018 și acordat un termen de 15 zile pentru achitarea benevolă a tuturor plăților debitoare

față de bancă, însă până în prezent debitorul nu a reacționat, iar termenul acordat a expirat.

În baza calculului datoriilor nerambursate efectuat la data de 12 noiembrie 2019, suma datoriilor acumulate de către Ghenadie Ploniș în baza contractului de credit nr. 484-729e din 27 decembrie 2018 constituie 9 973,43 de lei, care este alcătuită din suma datoriei la credit - 6 178,57 de lei, suma datoriei la dobândă - 282,40 de lei, suma datoriei la comisionul pentru eliberarea și administrarea creditului - 1 440 de lei, suma datoriei la dobânda de întârziere - 500,46 de lei, penalitate - 1 572 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 573, 1236, 1237, 1243 Cod civil (în redacția Legii nr. 1107 din 6 iunie 2002), art. 774, 775, 776, 858, 901, 947, 1763 Cod civil (în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare din 1 martie 2019), art. 7, 12, 32, 33¹, 38, 56, 84, 166-168, 276²-276⁴ CPC.

A solicitat încasarea de la Ghenadie Ploniș în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei în mărime de 9 973,43 de lei și a taxei de stat în mărime de 299,21 de lei.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, BC „Energbank” SA a solicitat încasarea de la Ghenadie Ploniș în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei în mărime de 13 520,64 de lei și a taxei de stat în mărime de 405,62 de lei.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Ghenadie Ploniș în beneficiul BC „Energbank” SA datoria formată în baza contractului de credit nr. 484-729e din 27 decembrie 2018 în sumă de 4 178,57 de lei cu titlu de credit restant, suma de 217,76 de lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 1 860 de lei cu titlu de comision pentru eliberarea creditului și administrarea lui și suma de 2 578,13 de lei cu titlu de dobânda de întârziere conform pct. 6.1 din contract, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Energbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că potrivit calculului datoriei restante la 22 iunie 2020, Ghenadie Ploniș a rambursat creditul în sumă de 7 821,43 de lei din suma de 12 000 de lei și a achitat dobânda contractuală în mărime de 575,67 de lei și comisionul în mărime de 2 460 de lei.

Totodată, din anexa nr. 1 la contractul de credit nr. 484-729e din 27 decembrie 2018 rezultă că Ghenadie Ploniș s-a obligat să achite BC „Energbank” SA dobânda aferentă creditului acordat în sumă totală de 793,43 de lei și comision în sumă totală de 4 320 de lei.

Astfel, ținând cont de plățile efectuate în baza contractului de credit nr. 484-729e din 27 decembrie 2018, Ghenadie Ploniș urmează să mai achite BC „Energbank” SA datoria la creditul restant în mărime de 4 178,57 de lei, dobândă contractuală în sumă de 217,76 de lei și comision pentru eliberarea creditului și administrare în sumă de 1 860 de lei.

La fel, a fost menționat că BC „Energbank” SA, solicitând dobânda contractuală în mărime de 643,94 de lei și comision în mărime de 3 960 de lei, nu a probat temeinicia acestor pretenții, or conform graficului de rambursa a creditului, Ghenadie Ploniș urma să restituie dobânda aferentă creditului în sumă de 793,43 de lei și comision în sumă de 4 320 de lei, iar potrivit calculului datoriei ultimul a achitat parțial aceste plăți în mărime de 575,67 de lei și respectiv 2 460 de lei, restanța constituind la dobânda aferentă în sumă de 217,76 de lei, iar la comision în sumă de 1 860 de lei.

În condițiile în care dobânda de întârziere în mărime de 2 578,13 de lei este mai mare ca penalitatea și acoperă orice prejudiciu cauzat prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia cu privire la admiterea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere și respingerea capătului de cerere cu privire la încasarea penalității în mărime de 2 160 de lei.

La 16 august 2021, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 3 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea prin care acțiunea a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Ghenadie Ploniș în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzii contractuale în sumă de 426,18 de lei, a comisionului pentru eliberarea și administrarea creditului în sumă de 2 100 de lei și a penalității în sumă de 2 160 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată neîncasate în prima instanță de 135,62 de lei, din apel în sumă de 202,50 de lei și în ordine de recurs în sumă de 140,59 de lei.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea contestată, considerându-le ilegale și care necesită a fi casate, deoarece reprezintă o ingerință arbitrară în dreptul de proprietate al băncii asupra acestor sume bănești, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Astfel, atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat și nu au aplicat prevederile legale care reglementează raporturile materiale litigioase și anume art. 592, 1236 alin. (1) și 1238 Cod civil, în redacția în vigoare până la 1 martie 2019, art. 10 alin. (3) lit. k) și 23 alin. (2) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, precum și art. 10 alin. (2) lit. k) și 19 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2008/48/CE din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori, precum și prevederile contractuale.

Instanțele de judecată au interpretat în mod eronat și prevederile art. 942 alin. (4) Cod civil și în mod ilegal nu au admis spre încasare sume de bani care se cuvin băncii în temeiul prevederilor contractului de credit, bazate pe norme de drept în vigoare.

La 9 septembrie 2021, în adresa lui Ghenadie Ploniș a fost expediată copia cererii de recurs depusă de BC „Eximbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la

materialele dosarului (f. d. 107), fiind recepționată la 15 septembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 109).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 30 iulie 2021 la adresa electronică a recurenteii, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 89).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 august 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de BC „Energbank” SA, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Energbank” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de BC „Energbank” SA urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic