

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: A. Spoială
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

Dosarul nr. 2rc-49/14

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul SRL „Mamirs” avocatul Alexei Tighinean,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mamirs” împotriva SRL „Reputația” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Mamirs” din motivul neînlăturării neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La data de 05 decembrie 2008, SRL „Mamirs” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Reputația” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 55 934 lei, a cheltuielilor de judecată: asistenta juridica in suma de 2 500 lei, taxa de stat în sumă de 1 678,02 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06 mai 2009 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2010, a fost admis apelul declarat de către SRL „Mamirs”, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06 mai 2009, cauza fiind remisă spre rejudecare.

După rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 11 decembrie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mamirs” a fost respinsă.

La 10 ianuarie 2013, SRL „Mamirs” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana din 11 decembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Mamirs”, apelantului fiind acordat un termen pînă la data de 12 aprilie 2013 pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererii de apel în formă desfășurată. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida

neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013 apelul declarat de SRL „Mamirs” a fost restituit pentru neînlăturarea neajunsurilor.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 05 septembrie 2013, avocatul Alexei Tighinean în interesele SRL „Mamirs” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013 cu remiterea pricinii spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că nici recurentul, nici reprezentantul acestuia nu au primit hotărârea integrală, nu a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Mamirs”. A mai indicat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat prevederile legii deoarece nu a expediat la adresa reprezentantului recurentului încheierea menționată, or în virtutea art. 55 CPC, acesta este participant la proces.

La data de 10 ianuarie 2014, SRL „Reputația” a depus referință la cererea de recurs înaintată de SRL „Mamirs”, indicând că argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, după examinarea recursului împotriva recursului, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Mamirs” din cauza că apelantul nu a achitat taxa de stat și nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, apelantului fiind acordat termen pînă la data de 12 aprilie 2013 pentru înlăturarea neajunsurilor. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013, apelul declarat de SRL „Mamirs” a fost restituit din cauza că nu au fost lichidate neajunsurile constatate.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate, purtînd un caracter pur declarativ.

Argumentul precum că SRL „Mamirs” nu a luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 se combate prin avizul de recepție (f.d. 219-220), ce confirmă faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14

martie 2013 a fost expediată la adresa apelantului SRL „Mamirs” indicată în cererea de apel (mun. Chișinău, str. Uzinelor 9) și recepționată de către acesta (f.d. 219-220).

Colegiul respinge argumentul precum că SRL „Mamirs” și reprezentantul acestuia nu au primit hotărîrea integrală, din considerentul că la materialele cauzei este anexată scrisoarea de însoțire din 23 ianuarie 2013 (f.d. 215) care confirmă faptul că hotărîrea integrală a fost expediată în adresa SRL „Mamirs”. De asemenea, avînd în vedere că în cererea de apel din 10 ianuarie 2013 apelantul a făcut trimitere la art. 365 CPC, Colegiul conchide că recurentul a cunoscut despre obligația instanței de a întocmi hotărîrea integrală și a putut întreprinde acțiuni în vederea obținerii acesteia.

Colegiul amintește că conform art. 56 alin. (3), participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul apreciază critic argumentul recurentului precum că instanța de apel a încălcat prevederile legale prin faptul că nu a expediat la adresa reprezentantului recurentului încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013.

Din materialele cauzei reiese că cererea de apel din 10 ianuarie 2013, a fost depusă de către administratorul SRL „Mamirs”- A. Glibaci. Colegiul constată că cererea de apel, nu conține careva mențiuni despre avocatul Alexei Tighinean, considerent din care, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 a fost expediată la adresa indicată de apelant (mun. Chișinău, str. Uzinelor 9).

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SRL „Mamirs” avocatul Alexei Tighinean.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mamirs” împotriva SRL „Reputația” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță